



Република Србија
ВРХОВНИ СУД
Рев 16877/2023
08.11.2024. године
Београд

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Добриле Страјина, председника већа, Драгане Миросављевић, Гордане Комненић, Марије Терзић и Зорана Хацића, чланова већа, у парници тужиоца Оператор дистрибутивног система "ЕПС дистрибуција" д.о.о. Београд, чији је пуномоћник Милутин Радоичић, адвокат из ..., против туженог АА из ..., чији је пуномоћник Дарко Шумаревић, адвокат из ..., ради накнаде штете, одлучујући о ревизији туженог изјављеној против пресуде Вишег суда у Београду Гж 5302/20 од 26.01.2023. године, у седници одржаној 08.11.2024. године, донео је

РЕШЕЊЕ

НЕ ДОЗВОЉАВА СЕ одлучивање о ревизији туженог изјављеној против пресуде Вишег суда у Београду Гж 5302/20 од 26.01.2023. године, као о изузетно дозвољеној.

ОДБАЦУЈЕ СЕ, као недозвољена, ревизија туженог изјављена против пресуде Вишег суда у Београду Гж 5302/20 од 26.01.2023. године.

Образложење

Пресудом Другог основног суда у Београду П 6082/17 од 11.10.2019. године, ставом првим изреке, усвојен је тужбени захтев и обавезан тужени да тужиоцу, на име стицања без основа, исплати 96.486,98 динара са каматом почев од 21.06.2011. године до исплате. Ставом другим изреке, обавезан је тужени да тужиоцу на име трошкова поступка исплати 41.750,00 динара са законском затезном каматом од извршности до исплате.

Пресудом Вишег суда у Београду Гж 5302/20 од 26.01.2023. године, одбијена је као неоснована жалба туженог и потврђена првостепена пресуда.

Против правноснажне пресуде донете у другом степену, тужени је благовремено изјавио ревизију због погрешне примене материјалног права, са предлогом да се о ревизији одлучује као изузетно дозвољеној, у смислу члана 404. Закона о парничном поступку.

Одредбом члана 404. став 1. Закона о парничном поступку – ЗПП ("Службени гласник РС", бр. 72/2011... 10/2023), прописано је да је ревизија изузетно дозвољена због погрешне примене материјалног права и против другостепене пресуде која не би могла да се побија ревизијом, ако је по оцени Врховног касационог суда потребно да се размотре правна питања од општег интереса, или правна питања у интересу равноправности грађана, ради уједначавања судске праксе, као и ако је потребно ново тумачење права (посебна ревизија). Ставом 2. истог члана, прописано је да о дозвољености и основаности ревизије из става 1. овог члана, одлучује Врховни суд у већу од пет судија.

Правноснажном пресудом одлучено је о тужбеном захтеву тужиоца за накнаду материјалне штете у укупном износу од 96.486,98 динара.

Врховни суд је оценио да у конкретном случају нису испуњени законски услови за одлучивање о ревизији туженог као изузетно дозвољеној, у смислу члана 404. став 1. ЗПП. Не постоји потреба за разматрањем правног питања од општег интереса или у интересу равноправности грађана, односно за новим тумачењем права. Одлуке нижестепених судова засноване су на примени одговарајућих одредаба материјалног права, а правилна примена права у споровима са захтевом као у конкретном случају зависи од конкретно утврђеног чињеничног стања. Поред наведеног, тужени није уз ревизију доставио правноснажне пресуде из којих би произлазио закључак о различитом одлучивању у идентичној чињеничној и правној ситуацији, што би оправдало одлучивање ради уједначавања судске праксе.

Из наведених разлога, на основу члана 404. став 1. ЗПП Врховни суд одлучио као у ставу првом изреке овог решења, сагласно ставу 2. исте законске одредбе.

Испитујући дозвољеност ревизије у смислу члана 410. став 2. ЗПП, Врховни суд је нашао да ревизија није дозвољена.

Тужба ради накнаде штете поднета је суду 20.10.2014. године, а вредност предмета спора која се ревизијом побија је 96.486,98 динара.

Имајући у виду вредност предмета спора, ради се о спору мале вредности, обзиром да се тужбени захтев односи на потраживање у новцу које не прелази динарску противвредност 3.000 евра по средњем курсу НБС на дан подношења тужбе, у смислу члана 468. став 1. ЗПП, а одредбом члана 479. став 6. истог закона, прописано је да против одлуке другостепеног суда, у поступку о споровима мале вредности, није дозвољена ревизија.

На основу члана 413. ЗПП, Врховни суд је одлучио као у ставу другом изреке.

**Председник већа - судија
Добрила Страјина,с.р.**

**За тачност отправка
Заменик управитеља писарнице
Миланка Ранковић**