



Република Србија
ВРХОВНИ СУД
Рев2 1509/2024
16.10.2024. године
Београд

Врховни суд, у већу састављеном од судија Драгане Маринковић, председника већа, Зорице Булајић и Ирене Вуковић, чланова већа, у парници тужиоца АА из ... , чији је пуномоћник Вук Вуковић, адвокат из ... , против туженог Јавног комуналног предузећа „Београдски водовод и канализација“, Београд, чији је пуномоћник Свето Раковић, адвокат из ... , ради накнаде штете, одлучујући о ревизији туженог изјављеној против пресуде Апелационог суда у Београду Гж1 196/24 од 24.01.2024. године, у седници одржаној 16.10.2024. године, донео је

Р Е Ш Е Њ Е

ОДБАЦУЈЕ СЕ, као недозвољена, ревизија туженог изјављена против пресуде Апелационог суда у Београду Гж1 196/24 од 24.01.2024. године.

О б р а з л о ж е њ е

Пресудом Првог основног суда у Београду П1 3072/20 од 20.09.2023. године, ставом првим изреке, дозвољено је преиначење тужбе. Ставом другим изреке, одбијен је предлог туженог за одређивање прекида поступка. Ставом трећим изреке, обавезан је тужени да на име накнаде штете због незаконитог престанка радног односа за период од децембра 2013. године до јула 2016. године исплати тужиоцу појединачне опредељене износе са законском затезном каматом од доспелости до исплате. Ставом четвртим изреке, обавезан је тужени да у име и за рачун тужиоца на износ из става трећег изреке, а за период од децембра 2013. године до јула 2016. године уплати доприносе за пензијско и инвалидско осигурање Републичком фонду ПИО, доприносе за здравствено осигурање Републичком фонду за здравствено осигурање и доприносе за осигурање за случај незапослености Националној служби за запошљавање. Ставом петим изреке, одбавезан је тужени да тужиоцу накнади трошкове парничног поступка од 287.543,00 динара са законском затезном каматом од извршности пресуде до исплате.

Пресудом Апелационог суда у Београду Гж1 196/24 од 24.01.2024. године, одбијена је као неоснована жалба туженог, првостепена пресуда потврђена у ставу другом, трећем, четвртм и петом изреке и одбијен захтев туженог за накнаду трошкова поступка по жалби.

Против правноснажне пресуде донете у другом степену, ревизију је благовремено изјавио тужени због битне повреде одредаба парничног поступка и погрешне примене материјалног права.

Испитујући дозвољеност ревизије у смислу члана 410. став 2. тачка 5. у вези члана 441. Закона о парничном поступку ("Службени гласник РС", бр. 72/2011...18/20), у вези члана 92 Закона о уређењу судова („Службени гласник РС“ број 10/23), Врховни суд је нашао да ревизија туженог није дозвољена.

Одредбом члана 410. став 2. тачка 5. ЗПП, прописано је да ревизија није дозвољена ако је изјављена против пресуде против које по закону не може да се поднесе (члан 403. ст.1. и 3.), осим из члана 404. овог закона. Одредбом члана 441. истог закона, прописано је да је ревизија дозвољена у парницама о споровима о заснивању, постојању и престанку радног односа.

У споровима ради новчаног потраживања из радног односа ревизија је дозвољена под истим условима као и у имовинскоправним споровима који се односе на новчано потраживање.

Одредбом члана 403. став 3. ЗПП, прописано је да ревизија није дозвољена у имовинскоправним споровима ако вредност предмета спора побијаног дела не прелази динарску противвредност од 40.000 евра по средњем курсу Народне банке Србије на дан подношења тужбе.

Тужба ради исплате у овој правној ствари поднета је 01.12.2020. године, а преиначена 30.03.2022. године. Вредност предмета спора побијаног дела је 1.631.707,29 динара.

У конкретном случају се не ради о парници из радног спора у смислу члана 441. Закона о парничном поступку (када је ревизија увек дозвољена), јер предмет тражене правне заштите није заснивање, постојање или престанак радног односа, нити је ревизија поднета на основу члана 404. истог закона, а како вредност предмета спора побијеног дела правноснаже пресуде не прелази динарску противвредност од 40.000 евра по средњем курсу Народне банке Србије на дан преиначења тужбе, то је Врховни суд оценио да ревизија туженог није дозвољена.

Из наведених разлога, Врховни суд је применом члана 413. ЗПП одлучио као у ставу првом изреке.

**Председник већа - судија
Драгана Маринковић,с.р.**

**За тачност отправка
Заменик управитеља писарнице
Миланка Ранковић**