



Република Србија
ВРХОВНИ СУД СРБИЈЕ
Рев 1454/05
27.10.2005. година
Београд

У ИМЕ НАРОДА

Врховни суд Србије у Београду, у већу састављеном од судија: Предрага Трифуновића, председника већа, Јасминке Станојевић, Мирјане Грубић, Војимира Цвијовића и Миломира Николића, чланова већа, у парници тужиоца Општине ____, Београд, коју заступа Општински јавни правобранилац, против тужене АА из Београда, ради исељења, одлучујући о ревизији тужиоца, изјављеној против пресуде Окружног суда у Београду Гж. број 4025/04 од 22.07.2004. године, у седници одржаној 27.10.2005. године, донео је

ПРЕСУДУ

ОДБИЈА СЕ као неоснована ревизија тужиоца изјављена против пресуде Окружног суда у Београду Гж. број 4025/04 од 22.07.2004. године.

Образложење

Пресудом Другог општинског суда у Београду П. број 5497/98 од 27.11.2003. године, ставом првим изреке одбијен је тужбени захтев тужиоца којим је тражио да суд обавезе тужену да стан у описан у овом делу изреке испразни од свих лица и ствари и преда га тужиоцу на слободно коришћење и располагање. Другим ставом изреке одбијен је захтев тужене за накнаду трошкова парничног поступка.

Пресудом Окружног суда у Београду Гж. број 4025/04 од 22.07.2004. године, ставом првим изреке првостепена пресуда је потврђена у ставу првом и жалба тужиоца одбијена, а другим ставом укинута је решење о трошковима поступка и предмет враћен првостепеном суду на поновно одлучивање у овом делу.

Против правноснажне пресуде донете у другом степену тужилац је благовремено изјавио ревизију због битне повреде одредаба парничног поступка и погрешне примене материјалног права.

Испитујући побијану пресуду на основу члана 386. раније важећег ЗПП, који се примењује на основу члана 491. став 4. Закона о парничном поступку ("Службени гласник РС", број 125/04 од 22.11.2004. године, ступио на снагу 23.02.2005. године), Врховни суд је нашао да ревизија није основана.

У поступку нема битне повреде на коју овај суд пази по службеној дужности, а ни повреде поступка на коју се указује у ревизији, јер побијана пресуда садржи разлоге о свим одлучним чињеницама, сагласно утврђеном чињеничном стању и изведеним доказима.

У поступку пред првостепеним судом је утврђено да је тужилац носилац права располагања на делу стана број __. у __ у __, површине __ м², у коме је тужена живела од свог рођења с обзиром да је носилац станарског права на овом стану најпре био њен отац ББ, а после његове смрти, мајка тужене ВВ, те да је тужена била унета у оба уговора о коришћењу стана као члан породичног домаћинства. Други део стана површине __ м², означен бројем __, користила је сустанарка ГГ, а после њене смрти __. године, мајка тужене и тужена су се прошириле и на овај сустанарски део стана, уз сагласност Комисије за расподелу станова СО __ која им је одобрила проширење на сустанарски део стана, али без стицања станарског права. На захтев тужене, а због поремећених односа са мајком, решењима Одељења за урбанизам, комунално-стамбене, имовинско-правне и грађевинске послове из 1993. и 1995. године, Општини __, као инвеститору је одобрено извођење радова на унутрашњој адаптацији вишесобног стана, означеног као __ и __, као и употреби изведених радова којима су формиране две засебне стамбене јединице: једнособан стан број __, површине __ м² и једноипособан стан број __, површине __ м². По утврђењу првостепеног суда, на лицу места ова два стана представљају јединствену целину, коју сада користи тужена заједно са супругом и троје деце. Уговором о откупу Ов. број 134/95 од 5.08.1995. године, тужена је откупила стан __ у површини од __ м² и то од Општине __, овде тужиоца.

Полазећи од овако утврђеног чињеничног стања нижестепени судови су одбили тужбени захтев тужиоца којим је тражио исељење тужене из стана број __, величине __ м², налазећи да тужена има правни основ за коришћење овог стана. Ово из разлога што је носилац станарског права на овом стану била пок. мајка тужене, а тужена је била унета као члан породичног домаћинства у уговор о коришћењу стана, који је непрекидно користила од свог рођења, те је тужена у смислу члана 34. став 1. Закона о становању, после смрти своје мајке постала носилац станарског права, односно закупац овог стана. Откупом дела стана __, тужена није изгубила својство члана породичног домаћинства своје мајке јер је наставила да користи и предметни део стана, односно стан означен бројем __ из кога се захтева њено исељење. Поред тога откупом дела стана __, тужена није на одговарајући начин решила стамбену потребу за своје петочлано домаћинство у смислу члана 17. став 2. Закона о становању.

Разлози ревизије којима се указује на погрешну примену материјалног права нису основани.

Наиме, у наведеној правној ситуацији, код чињенице да је тужена као члан породичног домаћинства своје мајке која је била носилац станарског права на стану, наставила са коришћењем тог стана, тужена је с обзиром на одредбе члана 34. став 1. Закона о становању стекла право да овај стан користи као закупац у ком смислу је тужена и поднела одговарајући предлог надлежном суду за доношење решења којим се замењује уговор о закупу стана. Чињеница да је у међувремену откупила и постала власник дела сустанарског стана, формираног одлуком надлежног органа у посебну грађевинску целину, односно посебан стан, је један од отказних разлога уговора о закупу, па и основа за евентуално исељење тужене. Међутим, према утврђењу нижестепених судова, стан на коме је тужена постала власник, није одговарајући за њено породично домаћинство. Тиме, питање да ли на лицу места оба стана представљају једну грађевинску целину, или се ради о два стана, није релевантно. Одлуком надлежног органа, формиране су две грађевинске целине, односно две стамбене јединице, које на лицу места представљају једну целину, јер је то очигледно у интересу тужене и њене породице. Оно што је у овој правној ствари битно, а што су нижестепени судови утврдили је да је тужена после смрти носиоца станарског права, као члан породичног домаћинства наставила са коришћењем спорног стана, што јој даје основ за његово даље коришћење у смислу наведених законских одредби.

На основу члана 393. ЗПП, одлучено је као у изреци.

Председник већа-судија

Предраг Трифуновић, с.р.

За тачност отправка

Управитељ писанице

Мирјана Војводић

дц