



**Република Србија**  
**ВРХОВНИ СУД**  
**Кзз 706/2025**  
**29.05.2025. године**  
**Београд**

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Светлана Томић Јокић, председника већа, Бојане Пауновић, Дијане Јанковић, Мирољуба Томића и Татјане Вуковић, чланова већа, са саветником Сањом Живановић, записничаром, у кривичном предмету окривљеног АА, због кривичног дела тешка крађа из члана 204. став 1. тачка 1) КЗ, одлучујући о захтеву за заштиту законитости браниоца окривљеног АА, адвоката Ивана Станојковића, поднетом против правноснажне пресуде Апелационог суда у Нишу Кж1 695/24 од 26.02.2025. године, у седници већа одржаној дана 29.05.2025. године, донео је

## **РЕШЕЊЕ**

**ОДБАЦУЈЕ СЕ**, као недозвољен, захтев за заштиту законитости браниоца окривљеног АА, адвоката Ивана Станојковића, поднет против правноснажне пресуде Апелационог суда у Нишу Кж1 695/24 од 26.02.2025. године.

## **Образложење**

Пресудом Основног суда у Врању К 309/22 од 18.09.2024. године окривљени АА оглашен је кривим због кривичног дела тешка крађа из члана 204. став 1. тачка 1) КЗ и осуђен на казну затвора у трајању од једне године. Окривљени је обавезан да плати трошкове кривичног поступка ближе одређене у изреци пресуде. Оштећени Градска општина Врањска бања и ЈП „Управа Бање“ упућени су да имовинскоправни захтев остваре у парничном поступку.

Пресудом Апелационог суда у Нишу Кж1 695/24 од 26.02.2025. године одбијена је као неоснована жалба браниоца окривљеног АА, а пресуда Основног суда у Врању К 309/22 од 18.09.2024. године потврђена, осим у делу одлуке о трошковима, у ком делу је усвојена жалба законског заступника оштећених Градска општина Врањска бања и ЈП „Управа Бање“, првостепена пресуда укинута и предмет у том делу враћен првостепеном суду на поновно одлучивање.

Против наведене правноснажне пресуде другостепеног суда захтев за заштиту законитости поднео је бранилац окривљеног АА, адвокат Иван Станојковић, због битне повреде одредаба кривичног поступка из члана 438. став 2. тачка 1) ЗКП, са предлогом да Врховни суд усвоји захтев за заштиту законитости и „побијану пресуду преиначи или укине“.

Врховни суд је у седници већа, одржаној у смислу одредаба члана 486. став 1. и члана 487. став 1. ЗКП, размотрио списе предмета са поднетим захтевом за заштиту законитости браниоца окривљеног АА, адвоката Ивана Станојковића, па је нашао:

Захтев за заштиту законитости је недозвољен.

Бранилац окривљеног АА, адвокат Иван Станојковић, захтев за заштиту законитости подноси због битне повреде одредаба кривичног поступка из члана 438. став 2. тачка 1) ЗКП коју образлаже истицањем да је другостепени суд у својој пресуди погрешно цитирао допунски налаз и мишљење Завода за судску медицину од 25.01.2024. године, због чега се, према мишљењу браниоца, на том доказу пресуда не може заснивати.

Из изнетих навода, према налажењу Врховног суда, произилази да бранилац окривљеног у захтеву само формално означава битну повреду одредаба кривичног поступка из члана 438. став 2. тачка 1) ЗКП, обзиром да претходно изнетим наводима суштински указује на битну повреду одредаба кривичног поступка из члана 438. став 2. тачка 2) ЗКП, која не представља законски разлог прописан одредбом члана 485. став 4. ЗКП, због ког окривљени преко браниоца може поднети овај ванредни правни лек.

Из изнетих разлога, Врховни суд је захтев за заштиту законитости браниоца окривљеног АА, адвоката Ивана Станојковића, оценио као недозвољен и на основу одредбе члана 487. став 1. тачка 2) ЗКП у вези члана 485. став 4. ЗКП, одлучио као у изреци решења.

**Записничар-саветник  
Сања Живановић,с.р.**

**Председник већа-судија  
Светлана Томић Јокић,с.р.**

За тачност отправка  
Заменик управитеља писарнице  
Миланка Ранковић