



**Република Србија**  
**ВРХОВНИ СУД**  
**Кзз П 8/2025**  
**01.07.2025. године**  
**Београд**

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Мирољуба Томића, председника већа, Светлане Томић Јокић, Татјане Вуковић, Бојане Пауновић и Гордане Којић, чланова већа, са саветником Машом Денић, као записничарем, у привредно-казненом поступку против окривљених: AV internet solutions d.o.o. Beograd – Novi Beograd, као окривљеног правног лица и АА, као окривљеног одговорног лица, због привредних престапа из члана 46. став 1. тачка 20. и став 2. и члана 46. став 1. тачка 1. и став 2. Закона о рачуноводству, одлучујући о захтеву за заштиту законитости браниоца окривљеног одговорног лица АА, адвоката Олега Копривице, поднетом против правноснажног решења Привредног суда у Београду Пк 9192/22 од 03.04.2025.године, у седници већа одржаној дана 01.07.2025. године, донео је

**РЕШЕЊЕ**

**ОДБАЦУЈЕ СЕ**, као недозвољен, захтев за заштиту законитости браниоца окривљеног одговорног лица АА, адвоката Олега Копривице, поднетом против правноснажног решења Привредног суда у Београду Пк 9192/22 од 03.04.2025.године.

**Образложење**

Решењем Привредног суда у Београду Пк 9192/22 од 03.04.2025.године одбијен је захтев браниоца окривљеног одговорног лица адвоката Олега Копривице, за накнаду трошкова привредно – казног поступка на име награде и накнаде трошкова за заступање у укупном износу од 175.500,00 динара, као неоснован.

Против наведеног правноснажног решења бранилац окривљеног одговорног лица АА, адвокат Олег Копривица поднео је захтев за заштиту законитости због „противзаконитости решења“, са предлогом да Врховни суд изврши увид у предмет и побијано решење и усвоји захтев за заштиту законитости.

Врховни суд је у седници већа, испитујући дозвољеност поднетог захтева за заштиту законитости, нашао да је захтев недозвољен.

Процесном одредбом члана 56. Закона о привредним преступима („Службени лист СФРЈ“ 4/77, 36/77, 14/85, 74/87, 57/89, 3/90, „Службени лист СРЈ“ 27/92, 24/94, 28/96,

64/2001 и „Службени гласник РС“ 101/2005), прописано је да ако одредбама овог закона није другачије одређено, у поступку за привредне преступе сходно ће се примењивати одредбе Закона о кривичном поступку, између осталих, одредбе о захтеву за заштиту законитости (члан 419. до 424.).

Законом о привредним преступима у делу који се односи на поступак по правним лековима и то на захтев за заштиту законитости као ванредни правни лек (глава XIII тачка 3.), у члану 130. је прописано, да против правноснажне судске одлуке којом је повређен овај закон или пропис о привредном преступу, као и против судског поступка који је претходио правноснажној судској одлуци, надлежни јавни тужилац може поднети захтев за заштиту законитости, а у члану 133. истог Закона, да јавни тужилац захтев може подићи у року од 6 месеци од дана када је странкама достављена одлука против које је дозвољено подизање захтева.

Закоником о кривичном поступку („Службени гласник РС“ 72/11, 101/11, 121/12, 32/13, 45/13, 55/14 и 35/19) који се примењује од 01.10.2013. године, прописано је, у члану 483. став 1., да захтев за заштиту законитости могу поднети Врховни јавни тужилац, окривљени и његов бранилац, с тим да је право окривљеног и браниоца на подношење захтева временски ограничено на рок од 30 дана рачунајући од дана достављања правноснажне судске одлуке окривљеном (члан 485. став 4. истог Законика).

Из садржине напред цитираних прописа произлази да је одредбама Закона о привредним преступима, који се примењује у поступку за привредни преступ, у односу на важеће опште одредбе кривичног поступка, између осталог, различито одређен круг лица која су овлашћена за подношење захтева за заштиту законитости, због чега у поступку за привредни преступ не долази у обзир сходна примена одредбе члана 483. став 1. Законика о кривичном поступку у вези са чланом 56. Закона о привредним преступима, већ се у погледу овлашћења за подношење захтева за заштиту законитости примењује одредба члана 130. Закона о привредним преступима.

Како је, у смислу одредбе члана 130. Закона о привредним преступима, искључиво надлежни јавни тужилац овлашћен за подношење захтева за заштиту законитости против правноснажне одлуке донете у поступку за привредни преступ, то је предметни захтев за заштиту законитости браниоца окривљеног одговорног лица АА, адвоката Олега Копривице, недозвољен, јер је поднет од неовлашћеног лица, у смислу цитираног прописа.

Са изнетих разлога, Врховни суд је захтев за заштиту законитости одбацио као недозвољен, а на основу члана 487. став 1. тачка 2) Законика о кривичном поступку донео одлуку као у изреци решења.

**Записничар-саветник**  
**Маша Денић, с.р.**

**Председник већа-судија**  
**Мирољуб Томић, с.р.**

За тачност отправка  
Заменик управитеља писарнице  
Миланка Ранковић