



**Република Србија**  
**ВРХОВНИ СУД**  
**Кзз 673/2025**  
**28.05.2025. године**  
**Београд**

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Милене Рашић, председника већа, Гордане Којић, Александра Степановића, Слободана Велисављевића и Светлане Томић Јокић, чланова већа, са саветником Врховног суда Весном Зарић, као записничарем, у кривичном предмету малолетног АА, због кривичног дела лака телесна повреда у саизвршилаштву из члана 122. став 1. у вези члана 33. Кривичног законика, одлучујући о захтеву за заштиту законитости адвоката Слободана Тодоровића, поднетом против правноснажног решења Вишег суда у Шапцу Ким.бр. 72/24 од 25.03.2025. године, у седници већа одржаној дана 28.05.2025. године, донео је

**РЕШЕЊЕ**

**ОДБАЦУЈЕ СЕ** као недозвољен захтев за заштиту законитости адвоката Слободана Тодоровића, поднет против правноснажних решења Вишег суда у Шапцу Ким.бр. 72/24 од 25.03.2025. године.

**Образложење**

Решењем Вишег суда у Шапцу Ким.бр. 72/24 од 25.03.2025. године на основу члана 31. ЗКП, раздвојен је кривични поступак према малолетном АА, због кривичног дела лака телесна повреда у саизвршилаштву из члана 122. став 1. у вези члана 33. КЗ од кривичног поступка према малолетном ББ, а по захтеву за покретање припремног поступка ВЈТ Шабац Ктм-97/24 од 20.12.2024. године и исти се има посебно довршити у другом предмету.

Против наведеног правноснажног решења захтев за заштиту законитости поднео је адвокат Слободан Тодоровић, због повреде члана 33,31,37. став 2. и члана 40. ЗКП, са предлогом да Врховни суд усвоји поднети захтев и укине побијано решење.

Врховни суд је у седници већа, испитујући захтев за заштиту законитости адвоката Слободана Тодоровића у смислу одредби члана 487. Законика о кривичном поступку, оценио да је захтев недозвољен, из следећих разлога:

Одредбом члана 482. став 1. ЗКП прописано је да против правноснажне одлуке јавног тужиоца или суда или због повреде одредаба поступка који је претходио њеном доношењу, овлашћено лице може поднети захтев за заштиту законитости под условима прописаним у том законикау.

Одредбом члана 483. став 1. ЗКП прописано је да захтев за заштиту законитости могу поднети Републички јавни тужилац, окривљени и његов бранилац, а одредбом става 3. истог члана прописано је да захтев за заштиту законитости окривљени може поднети искључиво преко браниоца.

Чланом 49. став 3. Закона о малолетним учиниоцима кривичних дела и кривичноправној заштити малолетних лица прописано је да бранилац малолетника може бити само адвокат који је стекао посебна знања из области права детета и преступништва младих.

Имајући у виду да из списка предмета произилази да адвокат Слободан Тодоровић не поседује сертификат за заступање малолетних лица и самим тим није стекао посебна знања из области права детета и преступништва младих, што је неопходно да би адвокат био бранилац малолетника, а самим тим и да адвокат Слободан Тодоровић поступа у кривичном поступку који се води против малолетног АА, то је Врховни суд нашао да је захтев за заштиту законитости поднет од стране неовлашћеног лица.

Са свега изложеног Врховни суд је, на основу члана 487. став 1. тачка 2) ЗКП у вези члана 483. став 1. ЗКП, одбацио као недозвољен захтев за заштиту законитости адвоката Слободана Тодоровића.

**Записничар-саветник**  
**Весна Зарић,с.р.**

**Председник већа-судија**  
**Милена Рашић,с.р.**

За тачност отправка  
Заменик управитеља писарнице  
Миланка Ранковић