



Република Србија
ВРХОВНИ СУД
Кзз 826/2025
25.06.2025. године
Београд

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Милене Рашић, председника већа, Гордане Којић, Александра Степановића, Татјане Вуковић и Бојане Пауновић, чланова већа, са саветником Врховног суда Снежаном Меденицом, као записничарем, у кривичном предмету окривљеног АА, због кривичног дела прикривање из члана 221. став 1. Кривичног законика, одлучујући о захтеву за заштиту законитости браниоца окривљеног – адвоката Ивана Милетића, поднетом против правноснажних решења Трећег основног суда у Београду К бр.366/23 од 31.03.2025. године и Вишег суда у Београду Кж2 бр.819/25 од 08.05.2025. године, у седници већа одржаној 25. јуна 2025. године, донео је

РЕШЕЊЕ

ОДБАЦУЈЕ СЕ, као недозвољен, захтев за заштиту законитости браниоца окривљеног АА – адвоката Ивана Милетића, поднет против правноснажних решења Трећег основног суда у Београду К бр.366/23 од 31.03.2025. године и Вишег суда у Београду Кж2 бр.819/25 од 08.05.2025. године.

Образложење

Решењем Трећег основног суда у Београду К бр.366/23 од 31.03.2025. године, на основу члана 498. став 4. у вези члана 211. став 1. тачка 1. ЗКП, према окривљеном АА одређен је притвор који се окривљеном има рачунати од дана и часа лишења слободе и може трајати до објављивања пресуде, а који по том решењу може трајати најдуже 30 дана. Ставом 2. истог решења, на основу члана 598. ЗКП, према окривљеном је наређено издавање потернице и одређено да ће ту наредбу извршити Полицијска управа за Град Београд – УКП – Одељење за потраге.

Решењем Вишег суда у Београду Кж2 бр.819/25 од 08.05.2025. године одбијена је као неоснована жалба окривљеног АА и његовог браниоца – адвоката Ивана Милетића, изјављена против решења Трећег основног суда у Београду К бр.366/23 од 31.03.2025. године.

Против наведених правноснажних решења, захтев за заштиту законитости поднео је бранилац окривљеног АА – адвокат Иван Милетић, због битне повреде одредаба кривичног поступка из члана 438. став 1. тачка 4) ЗКП, са предлогом да Врховни суд укине побијана решења и утврди повреду закона на штету окривљеног.

Врховни суд је у седници већа, испитујући захтев за заштиту законитости браниоца окривљеног у смислу одредбе члана 487. Законика о кривичном поступку, оценио да је захтев недозвољен, из следећих разлога:

Одредбом члана 484. Законика о кривичном поступку прописано је да се у захтеву за заштиту законитости мора навести разлог за његово подношење (члан 485. став 1. ЗКП).

Када се захтев подноси због повреде закона (члан 485. став 1. тачка 1) ЗКП), окривљени преко свог браниоца, а и сам бранилац који у корист окривљеног предузима све радње које може предузети окривљени (члан 71. тачка 5) ЗКП), такав захтев може поднети само из разлога прописаних одредбом члана 485. став 4. ЗКП, дакле због повреда одредаба члана 74, члана 438. став 1. тач. 1) и 4) и тачка 7) до 10) и став 2. тачка 1), члан 439. тачка 1) до 3) и члан 441. ст. 3. и 4. ЗКП, учињених у поступку пред првостепеним и пред апелационим (другостепеним) судом.

У конкретном случају, бранилац окривљеног АА – адвокат Иван Милетић, као разлог подношења захтева за заштиту законитости, истиче битну повреду одредаба кривичног поступка из члана 438. став 1. тачка 4) ЗКП, због које повреде је подношење овог ванредног правног лека дозвољено окривљенима преко бранилаца. Међутим, бранилац не наводи у чему се конкретно састоји ова повреда закона, већ с тим у вези наводи да је суд који је одлучивао о притвору против окривљеног био непрописно састављен, јер поступајући судија на главном претресу није функционално надлежан за доношење одлуке о притвору, обзиром да одредба члана 216. став 1. ЗКП, подразумева ванпретресно веће, а никако веће које поступа на главном претресу.

Имајући у виду изложене наводе захтева, којима се указује да је приликом доношења решења о притвору према окривљеном суд био непрописно састављен, то се овим наводима указује на битну повреду одредаба кривичног поступка из члана 438. став 1. тачка 3. ЗКП у вези члана 216. став 1. ЗКП, па како због наведених повреда у смислу одредбе члана 485. став 4. ЗКП није дозвољено подношење овог ванредног правног лека окривљенима преко бранилаца, то је Врховни суд захтев за заштиту законитости браниоца окривљеног АА – адвоката Ивана Милетића, одбацио као недозвољен.

Са свега изложеног, а на основу одредбе члана 487. став 1. тачка 2) у вези са чланом 485. став 4. ЗКП, донета је одлука као у изреци решења.

**Записничар – саветник
Снежана Меденица, с.р.**

**Председник већа – судија
Милена Рашић, с.р.**

За тачност отправка
Заменик управитеља писарнице
Миланка Ранковић