



Република Србија
ВРХОВНИ СУД
Кд 191/2025
10.06.2025. године
Београд

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Мирољуба Томића, председника већа, Татјане Вуковић и Бојане Пауновић, чланова већа, са саветником Машом Денић, као записничарем, у кривичном предмету окривљених АА и ББ, због продуженог кривичног дела крађа у саизвршилаштву из члана 203. став 1. у вези члана 33. и чл. 61. Кривичног законика и др., одлучујући о предлогу судије појединца Основног суда у Аранђеловцу К 75/25 од 09.05.2025. године за преношење месне надлежности на други стварно надлежан суд, у седници већа одржаној дана 10.06.2025. године, донео је

РЕШЕЊЕ

За вођење кривичног поступка против окривљених АА и ББ, због продуженог кривичног дела крађа у саизвршилаштву из члана 203. став 1. у вези члана 33. и чл. 61. КЗ и других, по оптужном предлогу јавног тужиоца Основног јавног тужилаштва у Аранђеловцу Кто 33/25 од 31.03.2025. године, **ОДРЕЂУЈЕ СЕ** Први основни суд у Београду.

Образложење

Јавни тужилац Основног јавног тужилаштва у Аранђеловцу поднео је Основном суду у Аранђеловцу оптужни предлог Кто 33/25 од 31.03.2025. године, против окривљених АА и ББ и то: против окр. ББ због продуженог кривичног дела крађа у саизвршилаштву из члана 203. став 1. у вези члана 33. и чл. 61. Кривичног законика, описаног у ставу првом изреке оптужног акта и окр. АА због продуженог кривичног дела крађа у саизвршилаштву из члана 203. став 1. у вези члана 33. и чл. 61. Кривичног законика, описаног у ставу првом и другом изреке оптужног акта.

Судија појединац Основног суда у Аранђеловцу доставио је Врховном суду образложени предлог К 75/25 од 09.05.2025. године, да се за вођење кривичног поступка против окривљених АА и ББ, због продуженог кривичног дела крађа у саизвршилаштву из члана 203. став 1. у вези члана 33. и чл. 61. КЗ и других, као месно надлежан, одреди неки од три Основна суда са територије града Београда, сходно члану 33. ЗКП.

Врховни суд је у седници већа размотрио списе предмета, са предлогом судије појединца Основног суда у Аранђеловцу, па је нашао да је предлог основан.

Одредбом члана 33. ЗКП, прописано је да на предлог судије за претходни поступак, судије појединца или председника већа Врховни суд може за вођење кривичног поступка одредити други стварно надлежан суд, ако је очигледно да ће се тако лакше спровести поступак или ако постоје други важни разлози.

Према стању у списима, у оптужном акту надлежног јавног тужиоца, предложено је да се саслушају окривљени АА, из Београда, ул. ... бр. ..., општина Звездара и окривљени ББ, из Београда, ул. ... бр. ..., општина Раковица, овлашћени представници оштећених Mercator – S д.о.о. Нови Београд и Delhaize Serbia д.о.о. Београд, чија седишта – привредних друштава, као и представници оштећених су са територије града Београда, као и да се изврши увид у писане доказе у списима. Поред тога, из предлога судије појединца Основног суда у Аранђеловцу, произлази да је увидом у ПИС, утврђено, да се окр. АА налази у Специјалној затворској болници у Београду, а окр. ББ у Окружном затвору у Београду, на извршењу затворских казни, па би спровођење окривљених на главне претресе ван Београда било отежано и нецелисходно.

Имајући у виду да се пребивалиште окривљеног АА налази у Београду, на општини Звездара, дакле на територији за коју је месно надлежан Први основни суд у Београду, као и да су представници оба оштећена и други окривљени такође пријављени на територији града Београда, а посебно ценећи чињеницу да у оптужном акту није предложено извођење ни једног доказа везаног за територију Основног суда у Аранђеловцу, као и да се окривљени тренутно налазе на извршењу затворских казни, у Београду, па би спровођење окривљених на главне претресе ван Београда било отежано и изазвало додатне трошкове, то је по оцени овог суда очигледно да ће се кривични поступак у конкретном случају лакше и економичније спровести пред Првим основним судом у Београду.

Из изнетих разлога, на основу члана 33. Законика о кривичном поступку и члана 3. тачка. 4 Закона о седиштима и подручјима судова и јавних тужилаштава („Службени гласник РС“, број 101/13) и, Врховни суд је одлучио као у изреци овог решења.

Записничар-саветник
Маша Денић, с.р.

Председник већа-судија
Мирољуб Томић, с.р.

За тачност отправка
Заменик управитеља писарнице
Миланка Ранковић