



Република Србија
ВРХОВНИ СУД
Кд 217/2025
26.06.2025. године
Београд

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Светланае Томић Јокић, председника већа, Бојане Пауновић и Дијане Јанковић, чланова већа, са саветником Врховног суда Немањом Симићевићем, као записничарем, у кривичном предмету окривљеног АА, због кривичног дела неовлашћено држање опојних дрога из члана 246а став 1. Кривичног законика, одлучујући о предлогу судије појединца Основног суда у Панчеву К.бр.348/25 од 09.06.2025.године за преношење месне надлежности, у седници већа одржаној дана 26.06.2025. године, донео је:

РЕШЕЊЕ

За вођење кривичног поступка против окривљеног АА, због кривичног дела неовлашћено држање опојних дрога из члана 246а став 1. КЗ, по оптужном предлогу Основног јавног тужилаштва у Панчеву Кто.бр.158/25 од 30.05.2025.године, **ОДРЕЂУЈЕ СЕ** Основни суд у Новом Саду.

Образложење

Основно јавно тужилаштво у Панчеву је поднело Основном суду у Панчеву оптужни предлог Кто.бр.158/25 од 30.05.2025.године, против окривљеног АА, због кривичног дела неовлашћено држање опојних дрога из члана 246а став 1. КЗ.

Судија појединац Основног суда у Панчеву је доставио Врховном суду предлог К.бр.348/25 од 09.06.2025. године, да се за вођење кривичног поступка против окривљеног АА, због наведеног кривичног дела, као месно надлежан одреди Основни суд у Новом Саду, сходно одредби члана 33. Законика о кривичном поступку.

Врховни суд је размотрио списе предмета, заједно са предлогом судије појединца Основног суда у Панчеву за преношење месне надлежности, па је нашао:

Предлог је основан.

Одредбом члана 33. Законика о кривичном поступку је прописано да на предлог судије за претходни поступак, судије појединца или председника већа, Врховни суд може за вођење кривичног поступка одредити други стварно надлежан суд, ако је очигледно да ће се тако лакше спровести поступак или ако постоје други важни разлози.

Одредбом члана 3. став 1. тачка 40) Закона о седиштима и подручјима судова и јавних тужилаштава је прописано да је Основни суд у Новом Саду надлежан за територију општина Бачки Петровац, Беочин, Жабал, Сремски Карловци, Темерин и Тител и за град Нови Сад.

У оптужном акту јавног тужиоца предложено је да се на главном претресу саслуша окривљени АА, те да се изврши увид у писане доказе који се налазе у списима предмета.

Имајући у виду да окривљени АА има пријављено пребивалиште у граду Новом Саду, улица ... број ..., на територији за коју је месно надлежан Основни суд у Новом Саду, те код чињенице да у оптужном акту надлежног тужиоца није предложено извођење ниједног доказа везаног за територију надлежности Основног суда у Панчеву, већ је предложено да се на главном претресу изврши увид у писане доказе који се налазе у списима предмета и да се саслуша окривљени, то све наведене околности, по оцени Врховног суда, очигледно указују да ће се кривични поступак у конкретном случају лакше и економичније спровести пред Основним судом у Новом Саду.

Са изнетих разлога, а на основу одредбе члана 33. ЗКП, те члана 3. став 1. тачка 40) Закона о седиштима и подручјима судова и јавних тужилаштава ("Службени гласник РС", број 101/2013 од 20.11.2013. године) и члана 30. став 2. Закона о уређењу судова ("Службени гласник РС", бр. 116/2008 ... 101/2013), донета је одлука као у изреци решења.

Записничар-саветник
Немања Симићевић,с.р.

Председник већа-судија
Светлана Томић Јокић,с.р.

За тачност отправка
Заменик управитеља писарнице
Миланка Ранковић