



**Република Србија**  
**ВРХОВНИ СУД**  
**Кзз 461/2025**  
**05.06.2025. године**  
**Београд**

## **У ИМЕ НАРОДА**

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Светланае Томић Јокић, председника већа, Бојане Пауновић, Дијане Јанковић, Милене Рашић и Слободана Велисављевића, чланова већа, са саветником Врховног суда Немањом Симићевићем, као записничарем, у кривичном предмету окривљеног АА, због кривичног дела оштећење туђих права из члана 220. став 2. Кривичног законика, одлучујући о захтеву за заштиту законитости браниоца окривљеног АА, адвоката Виктора Јухаса Ђурића, поднетом против правноснажне пресуде Апелационог суда у Новом Саду Кж1 4545/13 од 05.06.2014.године, у седници већа одржаној дана 05.06.2025. године, једногласно је донео:

## **ПРЕСУДУ**

**ОДБИЈА СЕ**, као неоснован, захтев за заштиту законитости браниоца окривљеног АА, адвоката Виктора Јухаса Ђурића, поднет против правноснажне пресуде Апелационог суда у Новом Саду Кж1 4545/13 од 05.06.2014.године.

## **Образложење**

Решењем Основног суда у Суботици К.бр.462/12 од 26.09.2013.године према окривљеном АА је због извршења кривичног дела оштећење туђих права из члана 220. став 2. КЗ изречена судска опомена.

Истим решењем, окривљени је обавезан да плати судски паушал у износу од 3.000,00 динара, у року од петнаест дана од дана правноснажности пресуде, под претњом принудног извршења.

Решењем Апелационог суда у Новом Саду Кж1 4545/13 од 05.06.2014.године одбијена је као неоснована жалба браниоца окривљеног АА, изјављена против решења Основног суда у Суботици К.бр.462/12 од 26.09.2013.године.

Бранилац окривљеног АА, адвокат Виктор Јухас Ђурић је поднео захтев за заштиту законитости против правноснажног решења Апелационог суда у Новом Саду Кж1 4545/13 од 05.06.2014.године, из разлога предвиђених одредбом члана 485. став 1. тачка 3) ЗКП и то конкретно због повреде члана 6. 1. Европске конвенције о заштити

људских права и основних слобода, са предлогом да Врховни суд усвоји поднети захтев, укине побијано решења и списе предмета врати на поновно одлучивање.

Врховни суд је доставио примерак захтева за заштиту законитости Врховном јавном тужилаштву сходно одредби члана 488. став 1. ЗКП, те је у седници већа коју је одржао у смислу члана 490. ЗКП, без обавештавања јавног тужиоца Врховног јавног тужилаштва и браниоца окривљеног, сматрајући да њихово присуство није од значаја за доношење одлуке (члан 488. став 2. ЗКП), размотрио списе предмета и правноснажну пресуду против које је захтев за заштиту законитости поднет, па је, након оцене навода изнетих у захтеву, нашао:

Захтев за заштиту законитости је неоснован.

Стоје наводи захтева за заштиту законитости браниоца окривљеног АА, адвоката Виктора Лухаса Ђурића да је решењем Апелационог суда у Новом Саду Кж1 4545/13 од 05.06.2014. године окривљеном повређено и ускраћено људско право на правично суђење које је зајемчено чланом 6. став 1. Европске конвенције о заштити људских права и основних слобода, а што је и утврђено одлуком Европског суда за људска права у Стразбуру АА против Србије од 04.03.2025. године, по представци број 27794/16.

Наиме, из списка предмета произилази да је Европски суд за људска права у Стразбуру, у предмету АА против Србије, формираном на основу представке број 27794/16 коју је дана 10.05.2016. године поднео окривљени АА, кога је заступао његов бранилац – адвокат Виктор Лухас Ђурић и то на основу члана 34. Конвенције за заштиту људских права и основних слобода (у даљем тексту: „Конвенција“), донео пресуду дана 04.03.2025. године којом је утврдио да је у конкретном случају дошло до повреде члана 6. став 1. Конвенције и да тужена држава треба да подносиоцу представке исплати износ од 900 евра на име накнаде за претрпљену нематеријалну штету, у року од 3 месеца, заједно са било каквим порезом који се може наплатити и 1.500 евра на име трошкова и издатака, заједно са било каквим порезом који се може обрачунати подносиоцу захтева, који износ ће бити конвертован у валуту тужене државе по стопи која се примењује на дан исплате, као и да му по истеку рока од 3 месеца исплати обичну камату на наведени износ по стопи која је једнака најнижој каматној стопи Европске централне банке, током периода закашњења, уз додатак од 3 процентна поена.

У пресуди је наведено да је поступањем Апелационог суда у Новом Саду у предмету Кж1 4545/2013 против окривљеног дошло до повреде члана 6. став 1. Конвенције, из разлога јер је Апелациони суд у Новом Саду примио поднесак јавног тужиоца Апелационог јавног тужилаштва, који представља виђење тог тужиоца о жалби браниоца, а није тај поднесак доставио одбрани, која је имала интерес да га прими, види и одлучи како да реагује на њега, а непостојање одредбе Законика о кривичном поступку која прописује обавезу достављања поднеска није оправдање за недостављање. На тај начин је окривљени онемогућен да ваљано учествује у поступку пред Апелационим судом, што је довело до повреде права на правично суђење које јемчи члан 6.1. Конвенције.

Међутим, како из списка предмета и побијане другостепене пресуде Апелационог суда у Новом Саду Кж1 4545/13 од 05.06.2014.године произилази да недостављање одбрани поднеска надлежног јавног тужиоца Апелационог јавног тужилаштва у Новом Саду који је у смислу члана 445. став 3. ЗКП ставио свој предлог, а које достављање одбрани од стране другостепеног суда није изричито предвиђено Закоником о кривичном поступку, по налажењу Врховног суда, у конкретном случају није било од апсолутног утицаја на законитост и правилност доношења правноснажне другостепене пресуде, то следствено томе Врховни суд налази да у конкретном случају није потребно укидање правноснажне другостепене пресуде Апелационог суда у Новом Саду Кж1 4545/13 од 05.06.2014.године и враћање предмета том суду на поновно одлучивање. Ово посебно имајући у виду да у конкретном случају јавни тужилац Основног јавног тужилаштва у Суботици није ни поднео жалбу против првостепене пресуде.

Са изнетих разлога, Врховни суд је, на основу члана 491. став 1. ЗКП, одбио као неоснован захтев за заштиту законитости браниоца окривљеног АА, адвоката Виктора Јухаса Ђурића.

**Записничар-саветник,**  
Немања Симићевић, с.р.

**Председник већа-судија**  
Светлана Томић Јокић, с.р.

За тачност отправка  
Заменик управитеља писарнице  
Миланка Ранковић