



Република Србија
ВРХОВНИ СУД
Кзз П 6/2025
15.05.2025. године
Београд

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Светлана Томић Јокић, председника већа, Татјана Вуковић, Бојане Пауновић, Милене Рашић и Гордане Којић, чланова већа, са саветником Врховног суда Немањом Симићевићем, као записничарем, у привредно-казненом поступку против окривљених правног лица „LYNWOX TRADE“ д.о.о Лозница и одговорног лица АА, због привредног преступа из члана 57. став 1. тачка 22. и став 2. Закона о рачуноводству и др., одлучујући о захтеву за заштиту законитости окривљеног одговорног лица АА, поднетом против правноснажних пресуда Привредног суда у Ваљеву Пк.бр.214/24 од 29.03.2024.године и Привредног Апелационог суда Пкж 190/24 од 16.04.2025.године, у седници већа одржаној дана 15.05.2025. године, једногласно је донео:

РЕШЕЊЕ

ОДБАЦУЈЕ СЕ, као недозвољен, захтев за заштиту законитости окривљеног одговорног лица АА, поднет против правноснажних пресуда Привредног суда у Ваљеву Пк.бр.214/24 од 29.03.2024.године и Привредног Апелационог суда Пкж 190/24 од 16.04.2025.године.

Образложење

Пресудом Привредног суда у Ваљеву Пк.бр.214/24 од 29.03.2024.године окривљени правно лице „LYNWOX TRADE“ д.о.о Лозница и одговорно лице АА су оглашени одговорнима да су извршили по два привредна преступа из члана 57. став 1. тачка 22) и став 2. Закона о рачуноводству, за које привредне преступе су окривљеном правном лицу „LYNWOX TRADE“ д.о.о Лозница утврђене новчане казне у износу од по 10.000,00 динара, а окривљеном одговорном лицу АА новчане казне у износу од по 2.000,00 динара, као и да су извршили привредни преступ из члана 57. став 1. тачка 1) и став 2. Закона о рачуноводству, за који привредни преступ је окривљеном правном лицу „LYNWOX TRADE“ д.о.о Лозница утврђена новчана казна у износу од 10.000,00 динара, а окривљеном одговорном лицу АА новчана казна у износу од по 2.000,00 динара, па су осуђени и то правно лице „LYNWOX TRADE“ д.о.о Лозница на јединствену новчану казну у износу од 30.000,00 динара а окривљено одговорно лице АА на јединствену новчану казну у износу од 6.000,00 динара, које казне су окривљени дужни да плате у року од 15 дана од дана правноснажности пресуде, под претњом принудног извршења. За случај да у остављеном року окривљено одговорно лице не

плати новчану казну, иста ће се заменити казном затвора, тако што ће се за сваких започетих хиљаду динара новчане казне одредити један дан затвора.

Истом пресудом је обавезано окривљено правно лице „LYNWOX TRADE“ д.о.о Лозница да на име судског паушала плати суду износ од 5.000,00 динара, у року од петнаест дана од правноснажности пресуде, под претњом принудног извршења.

Пресудом Привредног Апелационог суда Пкж 190/24 од 16.04.2025.године одбијена је као неоснована жалба окривљеног одговорног лица АА и потврђена пресуда Привредног суда у Ваљеву Пк.бр.214/24 од 29.03.2024.године.

Против наведених правноснажних пресуда захтев за заштиту законитости је поднео окривљени одговорно лице АА, из разлога прописаних одредбом члана 43., 44., 68. став 1. тачка 3), 6), 7),8), 9),10), 11) и 12), 82., 83., 437., 438.став 1. тачка 11) и став 2. тачка 1), 2) и 3), 439., 440., 441. и 453. ЗКП, са предлогом да Врховни суд усвоји поднети захтев, преиначи побијане пресуде тако што ће окривљене да ослободи од одговорности или да укине наведене пресуде и списе предмета врати на поновно одлучивање.

Врховни суд је у седници већа, испитујући дозвољеност поднетог захтева за заштиту законитости, нашао:

Захтев за заштиту законитости је недозвољен.

Процесном одредбом члана 56. Закона о привредним преступима ("Службени лист СФРЈ", бр. 4/77, 36/77, 14/85, 74/87, 57/89, 3/90, "Службени лист СРЈ", бр. 27/92, 24/94, 28/96, 64/2001 и "Службени гласник РС", број 101/2005), прописано је да ако одредбама овог закона није другачије одређено, у поступку за привредне преступе сходно ће се примењивати одредбе Закона о кривичном поступку, између осталих одредбе о захтеву за заштиту законитости (члан 419. до 424).

Законом о привредним преступима у делу који се односи на поступак по правним лековима, и то на захтев за заштиту законитости као ванредни правни лек (глава XIII тачка 3), у члану 130. је прописано да против правноснажне судске одлуке којом је повређен овај закон или против судског поступка који је претходио правноснажној судској одлуци, надлежни јавни тужилац може поднети захтев за заштиту законитости, а у члану 133. истог закона, да јавни тужилац захтев може подићи у року од 6 месеци од дана када је странкама достављена одлука против које је дозвољено подизање захтева.

Закоником о кривичном поступку ("Службени гласник РС", бр. 72/11, 101/11, 121/12, 32/13 и 45/13), који се примењује од 01.10.2013. године, прописано је, у члану 483. став 1, да захтев за заштиту законитости могу поднети Републички јавни тужилац, окривљени и његов бранилац, с тим да је право окривљеног и браниоца за подношење захтева временски ограничено на рок од 30 дана рачунајући од дана достављања правноснажне судске одлуке окривљеном (члан 485. став 4. истог Законика).

Из цитираних законских прописа произилази да је одредбама Закона о привредним преступима, које се примењују у поступку за привредни преступ, у односу

на важеће опште одредбе кривичног поступка, између осталог, различито одређен круг лица која су овлашћена за подношење захтева за заштиту законитости, због чега у поступку за привредни преступ није могућа сходна примена одредбе члана 483. став 1. Законика о кривичном поступку у вези са чланом 56. Закона о привредним преступима, већ се у погледу овлашћења за подношење захтева за заштиту законитости примењује одредба члана 130. Закона о привредним преступима.

Како је, у смислу одредбе члана 130. Закона о привредним преступима, искључиво надлежни јавни тужилац овлашћен за подношење захтева за заштиту законитости против правноснажне одлуке донесене у поступку за привредни преступ, то је предметни захтев за заштиту законитости окривљеног одговорног лица АА недозвољен, јер је поднет од неовлашћеног лица у смислу цитираних прописа.

Са изнетих разлога, Врховни суд је захтев за заштиту законитости одбацио као недозвољен, а на основу члана 130. Закона о привредним преступима и сходном применом члана 487. став 1. тачка 2) Законика о кривичном поступку у вези члана 483. Закона о кривичном поступку, одлучио као у изреци решења.

**Записничар-саветник
Немања Симићевић, с.р.**

**Председник већа-судија
Светлана Томић Јокић, с.р.**

За тачност отправка
Заменик управитеља писарнице
Миланка Ранковић