



Република Србија
ВРХОВНИ СУД
Кзз 220/2025
15.05.2025. године
Београд

У ИМЕ НАРОДА

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Светланае Томић Јокић, председника већа, Бојане Пауновић, Дијане Јанковић, Милене Рашић и Гордане Којић, чланова већа, са саветником Врховног суда Немањом Симићевићем, записничарем, у кривичном предмету окривљеног АА, због кривичног дела недозвољена производња, држање, ношење и промет оружја и експлозивних материја из члана 348. став 2. у вези става 1. Кривичног законика, одлучујући о захтеву за заштиту законитости браниоца окривљеног АА, адвоката Весне Величковић, поднетом против правноснажних пресуда Основног суда у Аранђеловцу К.бр.33/24 од 09.09.2024.године и Апелационог суда у Крагујевцу Кж1 783/24 од 06.12.2024.године, у седници већа одржаној дана 15.05.2025. године, једногласно је донео:

ПРЕСУДУ

ОДБИЈА СЕ, као неоснован, захтев за заштиту законитости браниоца окривљеног АА, адвоката Весне Величковић, поднет против правноснажних пресуда Основног суда у Аранђеловцу К.бр.33/24 од 09.09.2024.године и Апелационог суда у Крагујевцу Кж1 783/24 од 06.12.2024.године.

Образложење

Пресудом Основног суда у Аранђеловцу К.бр.33/24 од 09.09.2024.године окривљени АА је оглашен кривим да је извршио кривично дело недозвољена производња, држање, ношење и промет оружја и експлозивних материја из члана 348. став 2. у вези става 1. КЗ и осуђен на казну затвора у трајању од десет месеци, која казна ће се извршити тако што ће је окривљени издржавати у просторијама у којима станује, у селу ..., општина ..., без примене електронског надзора, све по правноснажности пресуде. Окривљени не сме напуштати просторије у којима станује, осим у случајевима прописаним Законом који уређује извршење кривичних санкција. Уколико осуђени, једном у трајању преко шест часова, или два пута у трајању до шест часова, самовољно напусти просторије у којима станује, суд ће одредити да остатак казне затвора издржи у Заводу за извршење кривичних санкција.

Окривљени је осуђен и на новчану казну у износу од 80.000,00 динара, коју је дужан платити суду у року од десет месеци, а све у десет једнаких месечних рата, по правноснажности пресуде. Ако окривљени не плати новчану казну у остављеном року,

суд ће исту заменити казном затвора, тако што ће за сваких започетих 1.000,00 динара новчане казне одредити један дан казне затвора, с тим да казна затвора не може бити дужа од шест месеци.

Истом пресудом према окривљеном је изречена мера безбедности одузимања предмета и то једног бојевог метка калибра 12,7x103мм В-32, као предмета употребљеног за извршење кривичног дела, који је од окривљеног привремено одузет на основу потврде о одузетим предметима МУП РС ДП ПУ Крагујевац – ПС Рача, ПИ Рача 23062/2023 од 28.04.2023.године, а све по правноснажности пресуде. На основу члана 264. став 1. ЗКП, обавезан је окривљени да суду на име паушала плати износ од 10.000,00 динара, као да на име трошкова кривичног поступка ОЈТ Аранђеловац износ од 24.974,00 динара, све у року од 15 дана по правноснажности пресуде, под претњом принудног извршења.

Пресудом Апелационог суда у Крагујевцу Кж1 783/24 од 06.12.2024.године одбијена је као неоснована жалба браниоца окривљеног АА, а пресуда Основног суда у Аранђеловцу К.бр.33/24 од 09.09.2024.године је потврђена.

Против наведених правноснажних пресуда захтев за заштиту законитости поднела је бранилац окривљеног АА, адвокат Весна Величковић, због повреде закона из члана 438. став 2. тачка 1) и 439. тачка 2) ЗКП, са предлогом да Врховни суд усвоји захтев као основан, укине наведене пресуде и списе предмета врати на поновно одлучивање.

Врховни суд је доставио примерак захтева за заштиту законитости Врховном јавном тужилаштву, сходно одредби члана 488. став 1. ЗКП и, у седници већа коју је одржао без обавештавања јавног тужиоца Врховног јавног тужилаштва и браниоца окривљеног, сматрајући да њихово присуство није од значаја за доношење одлуке (члан 488. став 2. ЗКП), размотрио списе предмета, са правноснажним пресудама против којих је захтев за заштиту законитости поднет, па је након оцене навода у захтеву, нашао:

Захтев за заштиту законитости је неоснован.

Указујући на повреду закона из члана 438. став 2. тачка 1) ЗКП, бранилац окривљеног АА, адвокат Весна Величковић, истиче да се побијане пресуде заснивају на доказима на којима се по закону не могу заснивати и то на записнику о претресању стана и других просторија ПС Рача од 28.04.2023.године и потврди о привремено одузетим предметима ПС Рача број 23062/2023 од 28.04.2023.године. Свој став бранилац образлаже наводима да претрес није обављен у складу са одредбама члана 155-157 ЗКП, односно да није постојала наредба за претрес, нити постоје докази да је о претресу обавештен судија за претходни поступак, па је самим тим незаконита и потврда о привремено одузетим предметима, јер је сачињена након незаконито предузетог претреса.

Из списка предмета произилази да је наредбом Основног суда у Аранђеловцу Кппр.бр.54/23 од 27.04.2023.године, на основу чланова 155. ЗКП одређено да се изврши претресање стана и других просторија у месту ... у улици ... број ..., општина ..., које користи осумњичени АА, а по овој наредби ће поступити ОСЈ МУП РС-

Дирекција полиције ПС Рача, без присуства ОЈТ Аранђеловац. Још је одређено да ће се наредба спровести у складу са одредбама члана 156. и 157. ЗКП, и да ће се претрес извршити најкасније у року од осам дана од дана издавања наредбе, а ако се не започне у наведеном року претресање се не може предузети и наредба ће се вратити суду.

Из записника о претресању стана и других просторија ПУ Крагујевац-ПС Рача Кппр.бр.54/23 од 28.04.2023.године произилази да је истог дана са почетком у 08,50 часова од стране службеника ПС Рача извршено претресање стана у улици ... број ..., у месту ..., општина ..., те да је пре почетка претресања наредба о претресању предата АА, као држаоцу стана, који није захтевао присуство адвоката, као и да су претресу присуствовали пунолетни грађани као сведоци и то ББ и ВВ. На крају записника је констатовано да су приликом претресања пронађени одређени предмети, а записник су потписали држалац стана, овлашћено службено лице, два сведока и записничар.

Из потврде о привремено одузетим предметима ПУ Крагујевац-ПС Рача број 23062/2023 од 28.04.2023.године произилази да су након извршеног претресања стана и других просторија, извршеног на основу наредбе Основног суда у Аранђеловцу Кппр.бр.54/23 од 27.04.2023.године, од лица АА одузети предмети и то тридесет три комада муниције калибра 7,62 мм за аутоматско оружје, један комад бојевог метка великог калибра, двадесет комада ловачког патрона калибра 16мм и четрдесет и три комада ловачког патрона калибра 12мм. Наведену потврду је у својству грађанина потписао АА и овлашћено службено лице.

Одредбом члана 155. став 1. ЗКП је прописано да на образложени захтев јавног тужиоца претресање наређује суд, а ставом 2. истог члана је прописано шта све наредба о претресању мора да садржи, док је ставом 3. прописано да ће претресање из става 1. овог члана започети најкасније у року од осам дана од дана издавања наредбе, а ако не започне у наведеном року, претресање се не може предузети и наредба ће се вратити суду. Одредбом члана 156. ЗКП су прописане претпоставке за претресање, док је чланом 157. ЗКП,прописан поступак претресања.

Имајући у виду наведене законске одредбе и стање у списима предмета, по оцени Врховног суда, неосновани су наводи браниоца којим указује на повреду закона из члана 438. став 2. тачка 1) ЗКП, из разлога што је претресање стана окривљеног АА, супротно наводима захтева за заштиту законитости, извршено на основу наредбе о претресању Основног суда у Аранђеловцу Кппр.бр.54/23 од 27.04.2023.године, која је сачињена у складу са одредбом члана 155. ЗКП. Поред наведеног, само претресање стана је извршено у потпуности у складу са одредбама чланова 156. и 157. ЗКП, уз присуство два пунолетна сведока, док је и у записнику о претресању стана и у потврди о одузетим предметима наведено да је претресање извршено на основу наредбе суда, а окривљени потписао и записник о претресању и потврду и није имао примедбе на сачињавање истих, нити је захтевао да претресу присуствује бранилац.

У осталом делу захтева бранилац окривљеног указује на повреду закона из члана 439. тачка 2) ЗКП, односно да је у погледу кривичног дела које је предмет оптужбе примењен закон који се не може применити. Наведено бранилац образлаже наводима да је суд прихватио као неспорну чињеницу да је окривљени предметни бојев метак калибра 12,7x108мм Б-21 донео кући са ратишта 1991.године, али је у изреци

пресуде ипак, као време извршења кривичног дела означио дан 28.04.2023.године, када је спорни метак одузет од окривљеног. По оцени браниоца, наведени датум представља крај извршења кривичног дела, па обзиром да суд није правилно утврдио временско трајање преузете радње, кад почиње и кад се завршава, повређена је одредба члана 5. КЗ, јер није примењен најблажи закон на учиниоца.

Одредбом члана 348. став 1. КЗ („Службени гласник РС“ број 94/16 који се примењује од 01.06.2017.године) је прописано да ко неовлашћено израђује, преправља, продаје, набавља, врши размену или држи ватрено оружје, конвертибилно или онеспособљено оружје, његове делове, муницију, експлозивне материје или минско-експлозивна средства, казниће се затвором од шест месеци до пет година и новчаном казном. Ставом 2. истог члана је прописано да ако је предмет из става 1. овог члана ватрено оружје, муниција, експлозивне материје, минско-експлозивна средства или средства на бази експлозивних материја или гасно оружје чија израда, продаја, набавка, размена или држање није дозвољено грађанима, казниће се затвором од једне до осам година и новчаном казном.

Изреком пресуде Основног суда у Аранђеловцу К.бр.33/24 од 09.09.2024.године окривљени АА је оглашен кривим да је дана 28.04.2023.године у селу ..., општина ..., на спрату породичне куће, у дневној соби на полици, у улици ... број ..., супротно члану 6. став 2. Закона о оружју и муницији, неовлашћено држао муницију чије држање није дозвољено грађанима и то: 1 бојев метак калибра 12,7X108мм В-32, који су полицијски службеници ПС Рача пронашли приликом претресања стана и других просторија, при чему је могао да схвати значај свог дела и да управља својим поступцима, а био је свестан свог дела и хтео његово извршење и био је свестан да је његово дело забрањено, чиме је извршио кривично дело недозвољена производња, држање, ношење и промет оружја и експлозивних материја из члана 348. став 2. у вези става 1. КЗ.

Имајући у виду наведено, по оцени Врховног суда, из изреке правноснажне пресуде јасно произилазе сва законска обележја кривичног дела недозвољена производња, држање, ношење и промет оружја и експлозивних материја из члана 348. став 2. у вези става 1. КЗ и то како објективна која се односе на радње окривљеног и квалификаторну околност описану у ставу 2. наведеног члана, односно да је окривљени супротно члану 6. став 2. Закона о оружју и муницији, неовлашћено држао муницију чије држање није дозвољено грађанима, као и субјективна обележја дела која се тичу урачунљивости и умишљаја (свест и воља) окривљеног за извршење дела, који укључује и свест о забрањености дела. Дакле, како је у конкретном случају суд применио закон је важио у време извршења дела дана 28.04.2023.године (а који се примењује од 01.06.2017.године), наводи изложени у захтеву за заштиту законитости браниоца окривљеног, којима се истиче да је на радње окривљеног примењен закон који се није могао применити, односно да је побијаним пресудама учињена повреда кривичног закона из члана 439. тачка 2) ЗКП, оцењени су као неосновани.

Са свега изложеног, а на основу одредбе члана 491. став 1. ЗКП, донета је одлука као у изреци ове пресуде.

Записничар-саветник

Председник већа-судија

Немања Симићевић, с.р.

Светлана Томић Јокић, с.р.

За тачност отправка
Заменик управитеља писарнице
Миланка Ранковић