



Република Србија
ВРХОВНИ СУД
Кзз 699/2025
11.06.2025. године
Београд

У ИМЕ НАРОДА

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Милене Рашић, председника већа, Гордане Којић, Александра Степановића, Татјане Вуковић и Светлане Томић Јокић, чланова већа, са саветником Врховног суда Весном Зарић, као записничарем, у кривичном предмету окривљеног АА, због кривичног дела недавање издржавања из члана 195. став 1. Кривичног законика и др., одлучујући о захтеву за заштиту законитости бранилаца окривљеног АА - адвоката Боривоја Боровића и Ирине Боровић, поднетом против правноснажних решења Основног суда у Мајданпеку К 37/2023 од 13.11.2024. године и Кв.51/24 од 21.01.2025. године, у седници већа одржаној дана 11.06.2025. године, једногласно, донео је

ПРЕСУДУ

УСВАЈА СЕ као основан захтев за заштиту законитости бранилаца окривљеног АА - адвоката Боривоја Боровића и Ирине Боровић, па се **УКИДАЈУ** правноснажна решења Основног суда у Мајданпеку К 37/2023 од 13.11.2024. године и Кв.51/24 од 21.01.2025. године и предмет враћа Основном суду у Мајданпеку на поновно одлучивање.

Образложење

Решењем Основног суда у Мајданпеку К 37/2023 од 13.11.2024. године обавезан је окривљени да оштећеном ББ и оштећеном ВВ, солидарно надокнади трошкове кривичног поступка у износу од 540.000,00 динара, у року од шест месеци, по правноснажности тог решења, а под претњом извршења.

Решењем Основног суда у Мајданпеку Кв.51/24 од 21.01.2025. године одбијена је жалба бранилаца окривљеног изјављена дана 18.11.2024. године, против решења Основног суда у Мајданпеку К 37/2023 од 13.11.2024. године, као неоснована.

Против наведених правноснажних решења захтев за заштиту законитости поднели су браниоци АА - адвокати Боривоје Боровић и Ирина Боровић, због повреде закона из члана 441. став 4. ЗКП, са предлогом да Врховни суд усвоји поднети захтев, преиначи побијана решења и досуди трошкове у мањем износу или их укине и предмет врати на поновно одлучивање.

Врховни суд је доставио примерак захтева за заштиту законитости Врховном јавном тужиоцу, сходно одредби члана 488. став 1. Законика о кривичном поступку, те је у седници већа коју је одржао у смислу члана 490. ЗКП, без обавештења Врховног јавног тужиоца и бранилаца окривљених, сматрајући да њихово присуство није од значаја за доношење одлуке (члан 488. став 2. ЗКП), размотрио списе предмета и правноснажна решења против којих је захтев за заштиту законитости поднет, па је, по оцени навода изнетих у захтеву, нашао:

Захтев за заштиту законитости бранилаца окривљеног АА је основан.

По налажењу Врховног суда, основано браниоци окривљеног у поднетом захтеву указују на повреду закона из члана 441. став 4. ЗКП, наводећи да је суд оштећенима досудио исти износ награде за приступ њиховог пуномоћника на рочишта за главни претрес, не водећи рачуна о томе да ли је конкретно рочиште било одржано или неодржано и то тако што им досуђује већи износ награде, односно онај износ који је прописан за одржана рочишта, на који начин се указује да је повређен Тарифни број 8. став 2. и Тарифни број 3. став 1. Тарифе о наградама и накнадама трошкова за рад адвоката (Службени гласник РС број 43/2023 од 26.05.2023. године).

Тарифни број 3. став 1. Тарифе о наградама и накнадама трошкова за рад адвоката (Службени гласник РС број 43/2023 од 26.05.2023. године) прописује да за сваки одржани главни претрес, рочиште или седницу већа којима је присуствовао, адвокату припада награда из Тарифног броја 1, а за сваки неодржан главни претрес, рочиште или седницу већа на које је приступио адвокату припада 50% награде из Тарифног броја 1.

Тарифни број 8. став 1. Тарифе о наградама и накнадама трошкова за рад адвоката (Службени гласник РС број 43/2023 од 26.05.2023. године), прописује да за заступање оштећеног као тужиоца, приватног тужиоца и малолетног лица као оштећеног, адвокату припада награда као и за одбрану окривљеног, док је ставом 2. прописано да за заступање оштећеног адвокату припада 50% награде из става 1. овог тарифног броја.

По налажењу Врховног суда, иако Тарифом о наградама и накнадама трошкова за рад адвоката (Службени гласник РС број 43/2023 од 26.05.2023. године) изричито није прописан различити износ за исплату награде адвокату за заступање оштећеног за приступ одржаном у односу на награду за приступ неодржаном главном претресу, такву разлику ипак прави, обзиром да Тарифни број 8. који прописује награду за заступање оштећеног, оштећеног као тужиоца и приватног тужиоца ставом 1. и 2. упућује на примену одредби које се односе на награде за одбрану окривљеног, а одредбом Тарифног броја 3. став 1. се јасно прави разлика у награди за одржани и неодржани главни претрес тако што за сваки одржани главни претрес адвокату припада награда из Тарифног броја 1, а за сваки неодржани главни претрес на које је приступио адвокату припада 50% награде из Тарифног броја 1, па је самим тим неправилан закључак судова да Тарифа о наградама и накнадама трошкова за рад адвоката не прави разлику за заступање оштећених на одржаним и неодржаним главним претресима.

Како је, дакле, побијаним правноснажним решењима учињена повреда закона из члана 441. став 4. ЗКП, а на шта се основано указује у поднетом захтеву за заштиту законитости бранилаца окривљеног АА - адвоката Боривоја Боровића и Ирине Боровић, то је Врховни суд усвојио као основан захтев и на основу одредбе члана 492. став 1. тачка 1) ЗКП, укинуо правноснажна решења Основног суда у Мајданпеку К 37/2023 од 13.11.2024. године и Кв.51/24 од 21.01.2025. године, те списе предмета вратио том суду на поновно одлучивање, у смислу разлога изнетих у овој пресуди, при чему ће суд у поновном поступку отклонити повреду закона на коју му је указано овом пресудом, након чега ће бити у могућности да донесе правилну и на закону засновану одлуку, за коју ће дати јасне и аргументоване разлоге.

Са изнетих разлога, Врховни суд је, на основу одредбе члана 492. став 1. тачка 1) ЗКП, одлучио као у изреци ове пресуде.

Записничар-саветник
Весна Зарић,с.р.

Председник већа-судија
Милена Рашић,с.р.

За тачност отправка
Заменик управитеља писарнице
Миланка Ранковић