



Република Србија
ВРХОВНИ СУД
Рев 19257/2024
16.10.2024. године
Београд

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Јелице Бојанић Керкез, председника већа, Радославе Мађаров, Јасмине Симовић, Зорице Булајић и Ирене Вуковић, чланова већа, у парници тужилаца АА из ..., ББ из ..., и ВВ из ..., чији је заједнички пуномоћник Дамир Перић, адвокат из ..., против туженог Града Новог Сада, кога заступа Правобранилаштво Града Новог Сада, ради исплате, одлучујући о ревизији туженог изјављеној против пресуде Апелационог суда у Новом Саду Гж 1443/24 од 13.06.2024. године, у седници одржаној 16.10.2024. године, донео је

РЕШЕЊЕ

НЕ ДОЗВОЉАВА СЕ одлучивање о посебној ревизији туженог изјављеној против пресуде Апелационог суда у Новом Саду Гж 1443/24 од 13.06.2024. године.

ОДБАЦУЈЕ СЕ као недозвољена ревизија туженог изјављена против пресуде Апелационог суда у Новом Саду Гж 1443/24 од 13.06.2024. године.

Образложење

Пресудом Апелационог суда у Новом Саду Гж 1443/24 од 13.06.2024. године, одбијена је жалба туженог и потврђена пресуда Основног суда у Новом Саду П 1311/2019 од 09.02.2024. године, којом је тужени обавезан да тужиоцима на име накнаде фактички експроприсаних 211 м² од катастарске парцеле број .. која је била уписана у ЗКУЛ бр. .. КО Ветерник као власништво сада покојне ГГ, а која површина сада чини део катастарске парцеле број .. уписане у листу непокретности број .. КО Ветерник и на име накнаде за фактички експроприсану катастарску парцелу број .. која је била уписана у ЗКУЛ бр. .. КО Ветерник као власништво сада покојне ГГ, а која површина сада чини део катастарске парцеле број .. уписане у листу непокретности број .. КО Ветерник, исплати сваком по 3.128.118,55 динара, са законском затезном каматом од 09.02.2024. године као дана пресуђења до исплате, као и да тужиоцима надокнади парничне трошкове од 866.083,18 динара, са законском затезном каматом од извршности пресуде до исплате. Одбијен је захтев туженог за накнаду трошкова жалбеног поступка.

Против правноснажне пресуде донете у другом степену тужен је, позивом на одредбе члана 404. ЗПП благовремено изјавио ревизију, због погрешне примене материјалног права.

Одредбом члана 404. став 1. Закона о парничном поступку („Службени гласник РС“ бр 72/11 ... 10/23) прописано је да је ревизија изузетно дозвољена због погрешне примене материјалног права и против другостепене пресуде која не би могла да се побија ревизијом, ако је по оцени Врховног суда потребно да се размотре правна питања од општег интереса или правна питања у интересу равноправности грађана, ради уједначавања судске праксе, као и ако је потребно ново тумачење права (посебна ревизија).

Побијаном пресудом тужиоцима је признато право на накнаду у висини тржишне вредности непокретности, које су у поступку обнове земљишне књиге у КО Ветерник спроведеном 1984. – 1986. године, без правног основа и исплате накнаде пренете из приватне својине њиховог правног претходника у друштвену својину. Према актуелном упису у јавној књизи ове непокретности предствљају јавну својину тужене локалне самоуправе, а фактички представљају делове улица Омладинске и Иве Андрића у Ветернику. О спорном праву одлучено је у складу са успостављеном праксом Врховног суда у битно истоврсним чињеничним ситуацијама, по којој се у складу са чланом 58. Устава Републике Србије нарушена равнотежа између јавног и приватног интереса постиже исплатом тржишне накнаде за непокретности које су без спроведеног поступка експропријације пренете у јавну својину.

Из наведених разлога, не постоје законом предвиђени разлози који би оправдавали одлучивање о изјављеној ревизији као о посебној, па је одлука у ставу првом изреке донета на основу члана 404. став 2. ЗПП.

Испитујући дозвољеност изјављене ревизије као редовне по члану 410. став 2. тачка 5. ЗПП, Врховни суд је утврдио да је ревизија недозвољена.

Одредбом члана 403. став 3. ЗПП прописано је да ревизија није дозвољена у имовинскоправним споровима ако вредност предмета спора побијаног дела не прелази динарску противвредност од 40.000 евра по средњем курсу Народне банке Србије на дан подношења тужбе.

Тужиоци су по одредбама чланова 205. и 209. ЗПП прости супарничари, па се вредност предмета спора у смислу члана 28. тог закона одређује према вредности појединачног потраживања. Тужба је поднета 13.02.2019. године. Вредност предмета спора по тужби сваког од тужилаца је 3.128.118, 55 динара и према меродавном курсу Народне банке Србије од 117,52 за 1 евро представља динарску противвредност 26.618 евра.

Како вредност предмета спора не прелази имовински цензус који омогућује изјављивање ревизије, одлука у ставу другом изреке донета је на основу члана 413. ЗПП.

**Председник већа – судија
Јелица Бојанић Керкез, с.р.**

За тачност отправка
Заменик управитеља писарнице
Миланка Ранковић