



Република Србија
ВРХОВНИ СУД
Рев 7629/2023
23.01.2025. године
Београд

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Бранислава Босиљковића, председника већа, Јасмине Симовић, Весне Станковић, Зорице Булајић и Ирене Вуковић, чланова већа, у парници тужиоца АА из ..., чији је пуномоћник Зоран Јаковљевић адвокат из ..., против тужених „Милмари“ доо Рашка, чији је пуномоћник Светислав Пантовић адвокат из ... и Општине Рашка, Општинске управе, Одсека за урбанизам, стамбено комуналне послове и заштиту животне средине, коју заступа Општинско правобранилаштво, ради накнаде штете, одлучујући о ревизији туженог „Милмари“ доо изјављеној против пресуде Апелационог суда у Крагујевцу Гж 2569/22 од 22.11.2022. године, у седници већа одржаној дана 23.01.2025. године, донео је

РЕШЕЊЕ

НЕ ДОЗВОЉАВА СЕ одлучивање о посебној ревизији туженог „Милмари“ доо изјављеној против пресуде Апелационог суда у Крагујевцу Гж 2569/22 од 22.11.2022. године.

ОДБАЦУЈЕ СЕ као недозвољена ревизија туженог „Милмари“ доо изјављена против пресуде Апелационог суда у Крагујевцу Гж 2569/22 од 22.11.2022. године.

Образложење

Пресудом Апелационог суда у Крагујевцу Гж 2569/22 од 22.11.2022. године, ставом првим изреке, одбијена је као неоснована жалба туженог „Милмари“ доо Рашка и потврђена пресуда Основног суда у Рашкој П 146/21 од 18.05.2022. године у првом и трећем ставу изреке којима је обавезан тужени да на име накнаде штете исплати тужиоцу износ од 421.890,00 динара са законском затезном каматом од 18.05.2022. године до исплате и да тужиоцу на име трошкова парничног поступка исплати износ од 137.976,00 динара.

Против правноснажне пресуде донете у другом степену тужени „Милмари“ доо је због погрешне примене материјалног права благовремено изјавио ревизију предвиђену чланом 404. ЗПП (посебна ревизија).

Према наведеној одредби, ревизија је изузетно дозвољена због погрешне примене материјалног права и против другостепене пресуде која се не би могла побијати ревизијом, ако Врховни суд оцени да је потребно размотрити правна питања

од општег интереса или у интересу равноправности грађана, уједначити судску праксу или дати ново тумачење права.

По оцени Врховног суда, у овом спору нема правних питања која би требало размотрити јер су од општег интереса или су у интересу остварења равноправности грађана. Уз ревизију нису приложене правноснажне пресуде које би, због другачијег пресуђења у истим или битно истоветним чињенично правним споровима, оправдавале потребу да се о посебној ревизији туженог одлучује ради уједначавања судске праксе. Коначно, по оцени ревизијског суда нема места одлучивању о посебној ревизији туженог ни ради новог тумачења права, код утврђене чињенице да је приликом накнадне градње новог објекта одступљено од пројекта и тако тужиоцу проузрокована штета у висини умањене вредности његовог стана.

Из тих разлога, на основу члана 404. ЗПП, одлучено је као у првом ставу изреке.

Ревизија туженог није дозвољена ни на основу члана 403. став 3. ЗПП. Вредност предмета овог спора у побијаном делу (члан 28. ЗПП) не прелази вредност која је по наведеној одредби меродавна за дозвољеност ревизије, због чега је на основу члана 410. став 2. тачка 5. и члана 413. ЗПП одлучено као у другом ставу изреке.

**Председник већа - судија
Бранислав Босиљковић, с.р.**

**За тачност отправка
Заменик управитеља писарнице
Миланка Ранковић**