



Република Србија
ВРХОВНИ СУД
Рев2 1010/2024
17.04.2024. године
Београд

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Добриле Страјина, председника већа, Драгане Миросављевић и Надежде Видић, чланова већа, у парници тужилца АА из ..., ББ из ... и ВВ из ..., чији је заједнички пуномоћник Милан Голубовић, адвокат из ..., против туженог ГАК „Народни фронт“ Београд, кога заступа Државно правобранилаштво са седиштем у Београду, ради исплате, одлучујући о ревизији туженог изјављеној против решења Вишег суда у Београду Гж1 629/23 од 12.10.2023. године, у седници одржаној 17.04.2024. године, донео је

РЕШЕЊЕ

ОДБАЦУЈЕ СЕ као недозвољена ревизија туженог изјављена против решења Вишег суда у Београду Гж1 629/23 од 12.10.2023. године.

Образложење

Решењем Вишег суда у Београду Гж1 629/23 од 12.10.2023. године, преиначено је решење Првог основног суда у Београду П1 3157/21 од 20.03.2023. године, тако што су тужилце обавезане да туженом солидарно накнаде трошкове парничног поступка у износу од 9.000,00 динара. Тужени је обавезан да тужилима накнади трошкове поступка по жалби у износу од 18.000,00 динара.

Против правноснажног решења донетог у другом степену тужени је изјавио ревизију због битне повреде одредаба парничног поступка из члана 374. став 1. ЗПП која је учињена у поступку пред другостепеним судом.

Испитујући дозвољеност ревизије применом члана 410. става 2. тачке 5. у вези члана 420. става 6. Закона о парничном поступку - ЗПП („Службени гласник РС“, бр.72/11...18/20), Врховни суд је утврдио да ревизија није дозвољена.

Према члану 28. ЗПП за утврђивање права на изјављивање ревизије меродавна је само вредност предмета спора главног тужбеног захтева, а камате, уговорна казна и остала споредна тражења, као и трошкови поступка не узимају се у обзир ако не чине главни захтев.

У конкретном случају, ревизија је изјављена против другостепеног решења којим је одлучено о трошковима поступка. Трошкови поступка не чине главни захтев, већ представљају споредно потраживање и не узимају се у обзир приликом утврђивања права на изјављивање ревизије, па је Врховни суд утврдио да ревизија није дозвољена.

Без обзира на то што је првостепено решење преиначено, у ком случају би по члану 403. став 2. тачка 2. ЗПП ревизија увек била дозвољена, у овој парници ревизија није дозвољена, јер из напред наведених законских одредаба произлази да ревизија изјављена против споредних тражења није дозвољена, па специјално правило искључује примену општих правила.

Из изнетих разлога, на основу члана 413. и члана 420. став 6. ЗПП, Врховни суд је одлучио као у изреци.

**Председник већа – судија
Добрила Страјина,с.р.**

За тачност отправка
Заменик управитеља писарнице
Миланка Ранковић