



**Република Србија**  
**ВРХОВНИ СУД**  
**Рев 969/2025**  
**08.05.2025. године**  
**Београд**

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Мирјане Андријашевић, председника већа, Иване Рађеновић и Владиславе Милићевић, чланова већа, у парници тужиоца „Пројектоградња-Конструкт“ д.о.о. Ковин, чији је пуномоћник у поступку по ревизији Никола Мађинца, адвокат из ..., против тужене Републике Србије, Министарство правде, Привредни суд у Панчеву, коју заступа Државно правобранилаштво, Одељење у Пожаревцу, ради заштите од дискриминације, одлучујући о ревизији тужиоца изјављеној против решења Апелационог суда у Београду Гж 6442/23 од 28.08.2024. године, у седници одржаној 08.05.2025. године, донео је

## **РЕШЕЊЕ**

**ОДБАЦУЈЕ СЕ**, као недозвољена, ревизија тужиоца изјављена против решења Апелационог суда у Београду Гж 6442/23 од 28.08.2024. године.

## **Образложење**

Пресудом Апелационог суда у Београду Гж 6442/23 од 22.05.2024. године, ставом првим изреке, одбијена је као неоснована жалба тужиоца и потврђена пресуда Вишег суда у Смедереву П 61/22 од 06.07.2023. године. Ставом другим изреке, одбачена је као недозвољена жалба тужиоца означена као жалба број 1, изјављена против решења Вишег суда у Смедереву П 61/22 од 29.06.2023. године. Ставом трећим изреке, одбијен је захтев тужиоца за накнаду трошкова другостепеног поступка.

Решењем Апелационог суда у Београду Гж 6442/23 од 28.08.2024. године, ставом првим изреке, одбијен је захтев тужиоца, означен као захтев број 73 од 18.07.2024. године, за допуну пресуде Апелационог суда у Београду Гж 6442/23 од 22.05.2024. године. Ставом другим изреке, одбачени су као недозвољени захтеви тужиоца означени као захтеви број 4 и 4-1, оба од 18.07.2024. године, као и захтеви А-1ПР, А-7-ПР и А-7-1-ПР, сви од 13.08.2024. године.

Против правноснажног решења донетог у другом степену, тужилац је благовремено изјавио ревизију из свих законом прописаних разлога.

Испитујући дозвољеност ревизије изјављене против правноснажног решења другостепеног суда којим је потврђено решење првостепеног суда којим је одбијен предлог тужиоца за доношење допунске пресуде и одбачени као недозвољени захтеви

тужиоца, на основу члана 420. став 1. Закона о парничном поступку - ЗПП Врховни суд је нашао да је ревизија недозвољена.

Према члану 420. став 1. ЗПП странке могу изјавити ревизију против решења другостепеног суда којим је поступак правноснажно окончан. У конкретном случају ревизија је изјављена против решења којим је одбијен предлог тужиоца за доношење допунске пресуде и одбачени као недозвољени захтеви тужиоца (којим тужилац тражи од другостепеног суда да изврши службену радњу одлучивања о поступању првостепеног суда у предмету П 61/22, која се тичу начина вођења првостепеног поступка), а којим решењем се поступак правоснажно не окончава, нити се ради о решењу против кога је ревизија увек дозвољена у смислу члана 420. став 3., 4. и 5. ЗПП.

На основу члана 413. и члана 420. ЗПП, Врховни суд је одлучио као у изреци.

**Председник већа – судија  
Мирјана Андријашевић, с.р.**

За тачност отправка  
Заменик управитеља писарнице  
Миланка Ранковић