



Република Србија
ВРХОВНИ СУД
Кд 218/2025
19.06.2025. године
Београд

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Бојане Пауновић, председника већа, Дијане Јанковић и Гордане Којић, чланова већа, са саветником Сањом Живановић, записничаром, у кривичном предмету окривљеног АА, због кривичног дела пореска утаја из члана 225. став 3. у вези става 1. КЗ, одлучујући о предлогу председника већа - судије Основног суда у Мионици Кв 34/25 од 05.06.2025. године за преношење месне надлежности, у седници већа одржаној дана 19.06.2025. године, донео је

РЕШЕЊЕ

ОДБИЈА СЕ, се као неоснован, предлог председника већа - судије Основног суда у Мионици Кв 34/25 од 05.06.2025. године да се за вођење кривичног поступка против окривљеног АА, због кривичног дела пореска утаја из члана 225. став 3. у вези става 1. КЗ, по оптужници јавног тужиоца Основног јавног тужилаштва у Лазаревцу Кто 68/24 од 27.02.2024. године, одреди Основни суд у Лазаревцу.

Образложење

Јавни тужилац Основног јавног тужилаштва у Лазаревцу поднео је Основном суду у Лазаревцу оптужницу Кто 68/24 од 27.02.2024. године против окривљеног АА, због постојање оправдане сумње да је извршио кривично дело пореска утаја из члана 225. став 3. у вези става 1. КЗ.

Испитујући наведену оптужницу Основни суд у Лазаревцу се решењем К 106/24-Кв 101/24 од 13.05.2025. године, огласио месно ненадлежним за поступање у кривичном предмету против окривљеног АА, због кривичног дела пореска утаја из члана 225. став 3. у вези става 1. КЗ по наведеној оптужници, и одредио да се након правноснажности решења, списи предмета доставе Основном суду у Мионици као стварно и месно надлежном суду.

Поступајући судија појединац Основног суда у Мионици доставио је Врховном суду предлог Кв 34/25 од 05.06.2025. године да се, на основу члана 33. ЗКП, за вођење предметног кривичног поступка одреди Основни суд у Лозници, коме је поднета оптужница, налазећи да ће се пред тим судом поступак лакше и економичније спровести, јер у оптужници нису предложени докази чије извођење је везано за подручје месне надлежности Основног суда у Мионици већ је предложено да се изврши увид у писане доказе који се налазе у списима предмета.

Врховни суд је размотрио списе предмета, заједно са предлогом судије појединца Основног суда у Мионици за преношење месне надлежности, па је нашао:

Предлог је неоснован.

У конкретном случају, из навода предлога и списка предмета не произилазе разлози процесне целисходности, нити други важни разлози који би у смислу одредбе члана 33. ЗКП оправдавали преношење месне надлежности на Основни суд у Лазаревцу, па је Врховни суд одбио као неоснован предлог судије Основног суда у Мионици за преношење месне надлежности на тај суд, налазећи да кривични поступак против окривљеног АА треба да оконча Основни суд у Мионици, који је месно надлежан за вођење овог кривичног поступка у смислу члана 23. став 1. ЗКП обзиром да је кривично дело пореска утаја из члана 225. став 3. у вези става 1. КЗ, које је оптужницом стављено на терет окривљеном АА, извршено у Љигу, чија територија у складу са члана 3. став 1. тачка 35) Закона о седиштима и подручјима судова и јавних тужилаштва, припада месној надлежности Основног суда у Мионици.

Из изнетих разлога, Врховни суд је на основу одредбе члана 33. ЗКП одлучио као у изреци решења.

**Записничар-саветник
Сања Живановић, с.р.**

**Председник већа-судија
Бојана Пауновић, с.р.**

За тачност отправка
Заменик управитеља писарнице
Миланка Ранковић