



Република Србија
ВРХОВНИ СУД
Рев2 2515/2025
04.09.2025. године
Београд

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Бранислава Босиљковића, председника већа, Драгане Бољевић и Радославе Мађаров, чланова већа, у парници из радног односа тужилаца АА из ..., ББ из ..., ВВ из ..., ГГ из ..., ДД из ... и ЋЋ из ..., чији је пуномоћник Владимир Алишић адвокат из ..., против туженог Global mont inženjering i konsalting DOO Шабац, чији је пуномоћник Мирослав Данојлић адвокат из ..., ради утврђења ништавости, одлучујући о ревизији тужилаца изјављеној против пресуде Апелационог суда у Новом Саду Гж1 1356/24 од 06.11.2024. године, у седници одржаној дана 04.09.2025. године, донео је

РЕШЕЊЕ

ОДБАЦУЈЕ СЕ као недозвољена ревизија тужилаца изјављена против пресуде Апелационог суда у Новом Саду Гж1 1356/24 од 06.11.2024. године.

Образложење

Пресудом Основног суда у Шапцу П1 129/23 од 08.05.2024. године, ставом првим - ставом шестим изреке, одбијени су тужбени захтеви којима су тужиоци тражили утврђење да су ништави анекси уговора о раду наведени у тим ставовима изреке. Ставом седмим изреке, одбачена је тужба у погледу тужбеног захтева којим су тужиоци тражили да се пониште анекси уговора о раду наведени у том ставу изреке. Ставом осмим изреке, обавезани су тужиоци да солидарно исплате туженом на име трошкова парничног поступка износ од 192.375,00 динара са законском затезном каматом од извршности пресуде до исплате, док је захтев туженог за накнаду трошкова поступка за износ од још 629.437,00 динара са законском затезном каматом на тај износ од извршности пресуде до исплате одбијен.

Пресудом Апелационог суда у Новом Саду Гж1 1356/24 од 06.11.2024. године одбијене су жалбе тужилаца и туженог и потврђена пресуда Основног суда у Шапцу П1 129/23 од 08.05.2024. године.

Против правноснажне пресуде донете у другом степену тужиоци су благовремено изјавили ревизију због погрешно и непотпуно утврђеног чињеничног стања и погрешне примене материјалног права.

По оцени Врховног суда, ревизија тужилаца није дозвољена.

Одредбом члана 410. став 2. тачка 5. ЗПП прописано је да је ревизија недозвољена ако је изјављена против пресуде против које по закону не може да се поднесе (члан 403. став 1. и 3), осим из члана 404. тог закона.

Према члану 441. ЗПП, ревизија је дозвољена у парницама о споровима о заснивању, постојању и престанку радног односа.

Побијаном другостепеном пресудом правноснажно је одлучено о захтевима тужилаца из више спојених парница за утврђење ништавости (први основни тужбени захтев), односно поништај (други, евентуални тужбени захтев) анекса II уговора о раду које су закључили са туженим.

Спор за утврђење ништавости, односно поништај анекса уговора о раду је спор из радног односа (радни спор), али није спор о заснивању, постојању и престанку радног односа да би ревизија против другостепене пресуде била дозвољена у смислу члана 441. ЗПП. Тужиоци ревизију нису изјавили са позивом на одредбу члана 404. ЗПП, нити из њене саржине произилази да ревиденти предлажу Врховном суду да о њиховој ревизији одлучује зато што постоји потреба да се размотре правна питања од општег интереса или у интересу равноправности грађана, уједначи судска пракса или да ново тумачење права.

С тога је, на основу члана 413. ЗПП, одлучено као у изреци.

Председник већа - судија
Бранислав Босиљковић, с.р.

За тачност отправка
Заменик управитеља писарнице
Миланка Ранковић