



Република Србија
ВРХОВНИ СУД
Кзз 780/2025
01.07.2025. године
Београд

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Мирољуба Томића, председника већа, Татјане Вуковић, Светлане Томић Јокић, Александра Степановића и Дијане Јанковић, чланова већа, са саветником Ирином Ристић, као записничарем, у кривичном предмету окривљеног АА, због кривичног дела недозвољена производња, држање, ношење и промет оружја и експлозивних материја из члана 348. став 1. Кривичног законика, одлучујући о захтеву за заштиту законитости браниоца окривљеног АА - адвоката Зорана Ђушића, поднетом против правноснажних пресуда Основног суда у Лесковцу 9К.бр. 492/2021 од 06.12.2024. године и Вишег суда у Лесковцу 3Кж1. бр. 58/25 од 08.04.2025. године, у седници већа одржаној дана 01.07.2025. године, донео је

РЕШЕЊЕ

ОДБАЦУЈЕ СЕ као недозвољен захтев за заштиту законитости браниоца окривљеног АА - адвоката Зорана Ђушића, поднет против правноснажних пресуда Основног суда у Лесковцу 9К.бр. 492/2021 од 06.12.2024. године и Вишег суда у Лесковцу 3Кж1. бр. 58/25 од 08.04.2025. године.

Образложење

Пресудом Основног суда у Лесковцу 9К.бр. 492/2021 од 06.12.2024. године окривљени АА оглашен је кривим због извршења кривичног дела недозвољена производња, држање, ношење и промет оружја и експлозивних материја из члана 348. став 1. КЗ и осуђен на казну затвора у трајању од 6 месеци која ће се извршавати у просторијама у којима окривљени станује у селу ..., Град Лесковац са применом електронског надзора на тај начин што окривљени не сме напуштати просторије у којима станује осим у случајевима прописаним Законом који уређује извршење кривичних санкција, а уколико окривљени једном у трајању преко шест часова или два пута у трајању до шест часова самовољно напусти просторије у којима станује суд ће одредити да остатак казне издржи у заводу за извршење казне затвора и на новчану казну у износу од 30.000,00 динара коју је дужан да плати у року од 3 месеца од дана правноснажности пресуде, а уколико то не учини у остављеном року суд ће исту заменити тако што ће за сваких започетих 1.000,00 динара новчане казне одредити један дан казне затвора. Према окривљеном је изречена мера безбедности одузимања предмета и одлучено је о трошковима кривичног поступка, а како је то ближе опредељено у изреци пресуде.

Пресудом Вишег суда у Лесковцу ЗКЖ1. бр. 58/25 од 08.04.2025. године одбијена је као неоснована жалба браниоца окривљеног АА и пресуда Основног суда у Лесковцу 9К.бр. 492/2021 од 06.12.2024. године, потврђена.

Против наведених правноснажних пресуда захтев за заштиту законитости поднео је бранилац окривљеног АА - адвокат Зоран Ђушић у смислу члана 485. став 1. тачка 1) ЗКП, са предлогом да Врховни суд усвоји захтев за заштиту законитости, побијане пресуде укине и предмет врати првостепеном суду на поновно одлучивање, али пред потпуно измењеним већем.

Врховни суд је у седници већа размотрио списе предмета са захтевом за заштиту законитости браниоца окривљеног АА, па је нашао:

Захтев за заштиту законитости је недозвољен.

Одредбом члана 485. став 1. тачка 1) ЗКП прописано је да се захтев за заштиту законитости може поднети ако је правноснажном одлуком или одлуком у поступку који је претходио њеном доношењу повређен закон, а ставом 4. наведеног члана предвиђени су услови под којима окривљени, преко свог браниоца, може поднети захтев за заштиту законитости, а то је учињено таксативним набрајањем повреда закона које могу бити учињене у поступку пред првостепеним и жалбеним судом – члан 74, члан 438. став 1. тачка 1) и 4) и тачка 7) до 10) и став 2. тачка 1) члан 439. тачка 1) до 3) и члан 441. став 3. и 4. ЗКП.

Бранилац окривљеног у захтеву за заштиту законитости не опредељује конкретно ни једну повреду закона која, у смислу цитиране одредбе члана 485. став 4. ЗКП, представља законом дозвољен разлог за подношење захтева за заштиту законитости, већ у образложењу захтева наводи да је у току поступка недвосмислено утврђено да се на конкретном пиштољу намењеном за пуцање капислама не може извршити замена цеви пиштоља, јер исти не постоји, већ је цео пиштољ изливен из једног дела од легуре цинка, да је утврђено да је легура цинка недовољне тврдоће да би издржала испалење бојевог метка под условом да се изврши бушење рупе на месту које личи на цев пиштоља, као и да су се вештаци сложили да, иако нису вршена никаква испитивања у том правцу да би након испаливања бојевог метка из тог пиштоља након бушења отвора у цеви дошло до прскања цеви приликом првог или наредних опалења, обзиром да се цев пиштоља из кога се испалије бојева муниција прави искључиво од високо квалитетног челика специјалне намене који може да издржи велики притисак који се ствара у цеви приликом експлозије барутног пуњења које избацује зрно метка. Даље се наводи да одбрана сматра да је пиштољ дечија играчка која је купљена на пијаци од Кинеза и такве пиштоље у колекцији својих играчака имају многа деца. У вези са изнетим бранилац цитира и одредбу члана 3. став 1. тачка 11. Закона о оружју и муницији.

На описани начин, по ставу Врховног суда, бранилац окривљеног у суштини указује на погрешно и непотпуно утврђено чињенично стање, односно повреду закона из члана 440. ЗКП, оспоравајући чињеничне закључке суда везане за предмет извршења кривичног дела - да ли је у питању конвертибилно оружје или не, износећи сопствену оцену изведених доказа и сопствено виђење одлучних чињеница које из тих доказа произлазе.

Како се, у смислу одредбе члана 485. став 4. ЗКП, захтев за заштиту законитости не може поднети због погрешно и непотпуно утврђеног чињеничног стања, односно повреде закона из члана 440. ЗКП, то је Врховни суд, захтев за заштиту законитости браниоца окривљеног АА - адвоката Зорана Ђушића, оценио као недозвољен.

Из изнетих разлога, на основу одредбе члана 487. став 1. тачка 2) у вези члана 485. став 4. ЗКП, одлучено је као у изреци овог решења.

Записничар-саветник
Ирина Ристић, с.р.

Председник већа-судија
Мирољуб Томић, с.р.

За тачност отправка
Заменик управитеља писарнице
Миланка Ранковић