



Република Србија
ВРХОВНИ СУД
Рев 27438/2023
21.05.2024. године
Београд

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Драгане Маринковић, председника већа, Марине Милановић, Зорице Булајић, Весне Станковић и Радославе Мађаров, чланова већа, у парници тужиле АА из ..., ..., чији је пуномоћник Ивана Пурић, адвокат из ..., против тужене Републике Србије, Високи савет судства, Привредни суд у Чачку, коју заступа Државно правобранилаштво РС, Одељење у Краљеву, ради новчаног обештећења, одлучујући о ревизији тужиле изјављеној против пресуде Вишег суда у Чачку Гжрр 369/22 од 06.04.2023. године, у седници одржаној 21.05.2024. године, донео је

РЕШЕЊЕ

НЕ ПРИХВАТА СЕ одлучивање о ревизији тужиле изјављеној против пресуде Вишег суда у Чачку Гжрр 369/22 од 06.04.2023. године, као изузетно дозвољеној.

ОДБАЦУЈЕ СЕ као недозвољена ревизија тужиле изјављена против пресуде Вишег суда у Чачку Гжрр 369/22 од 06.04.2023. године.

Образложење

Пресудом Основног суда у Ивањици Прр 18/22 од 08.04.2022. године, ставом првим изреке, делимично је усвојен тужбени захтев и обавезана тужена да тужиљи на име новчаног обештећења исплати 1.300 евра у динарској противвредности на дан исплате према средњем курсу НБС који износ ће се исплатити тужиоцу на терет буџетских средстава Републике Србије опредељених за рад судова, а у оквиру средстава намењених за покриће текућих расхода Привредног суда у Београду, од којих се изузимају расходи за запослене и текуће одржавање објеката и опреме, са законском затезном каматом на годишњем нивоу у висини референтне каматне стопе Европске централне банке на главне операције за рефинансирање увећане за осам процентних поена почев од 08.04.2022. године до исплате. Ставом другим изреке, одбијен је тужбени захтев тужиле преко досуђеног износа за разлику до потраживаног од 3.000 евра у динарској противвредности на дан исплате према средњем курсу НБС који износ ће се исплатити тужиоцу на терет буџетских средстава Републике Србије опредељених за рад судова, а у оквиру средстава намењених за покриће текућих расхода Привредног суда у Београду, од којих се изузимају расходи за запослене и текуће одржавање објеката и опреме, са законском затезном каматом на годишњем нивоу у висини референтне каматне стопе Европске централне банке на главне операције за рефинансирање увећане за осам процентних поена почев од 08.04.2022.

године до исплате. Ставом трећим изреке, обавезана је тужена да тужиљи накнади трошкове парничног поступка од 19.500,00 динара са законском затезном каматом од извршности одлуке до исплате. Ставом четвртим изреке, одбијен је захтев тужиље за трошкове парничног поступка у погледу законске затезне камате од пресуђења до извршности пресуде.

Пресудом Вишег суда у Чачку Гжрр 369/22 од 06.04.2023. године, ставом првим изреке, преиначена је првостепена пресуда у ставу првом и другом изреке тако што је обавезана тужена да тужиљи на име новчаног обештећења за неимовинску штету због повреде права на суђење у разумном року исплати 1.100 евра у динарској противвредности по средњем курсу на дан исплате према средњем курсу НБС који износ ће се исплатити тужиоцу на терет буџетских средстава Републике Србије одређених за рад судова, а у оквиру средстава намењених за покриће текућих расхода Привредног суда у Београду, од којих се изузимају расходи за запослене и текуће одржавање објеката и опреме, са законском затезном каматом на годишњем нивоу у висини референтне каматне стопе Европске централне банке на главне операције за рефинансирање увећане за осам процентних поена почев од 08.04.2022. године до исплате. Ставом другим изреке, одбијен је део тужбеног захтева преко досуђеног у ставу првом тачка 1. изреке ове пресуде, а за износ од још 1.900 евра у динарској противвредности према средњем курсу НБС на дан исплате са законском затезном каматом од пресуђења до исплате. Ставом трећим изреке, одбијене су жалбе тужиље и тужене и потврђено решење о трошковима поступка из става трећег изреке првостепене пресуде. Ставом трећим изреке, одбијен је захтев тужиље за трошкове жалбеног поступка.

Против правноснажне пресуде донете у другом степену у одбијајућем делу тужбеног захтева тужиља је благовремено изјавила ревизију због погрешне примене материјалног права и погрешно и непотпуно утврђеног чињеничног стања, с тим што је предложила да се ревизија сматра изузетно дозвољеном (члан 404. ЗПП).

Чланом 404. став 1. Закона о парничном поступку – ЗПП („Службени гласник РС“, број 72/11, 55/14, 87/18, 18/20 и 10/23 – други закон), прописано је да посебна ревизија се може изјавити због погрешне примене материјалног права и против другостепене пресуде која не би могла побијати ревизијом, ако је по оцени Врховног суда потребно размотрити правна питања од општег интереса или у интересу равноправности грађана, ради уједначавања судске праксе, као и ако је потребно ново тумачење права, док је ставом 2. истог члана прописано да испуњеност услова за изузетну дозвољеност ревизије Врховни суд цени у већу од пет судија.

Правноснажном пресудом одлучено је о накнади неимовинске штете изазване повредом права на суђење у разумном року којом је утврђено да је тужбени захтев делимично основан, а тужена обавезана да наведену накнаду плати тужиљи. О овом праву тужиље и о висини тражене накнаде, судови су одлучили у складу са правним схватањем израженим кроз одлуке Врховног касационог суда, у којима је одлучивано о истоветним захтевима тужилаца, са истим или сличним правним основом, због чега у конкретном случају не постоји потреба за разматрањем правних питања од општег интереса или у интересу равноправности грађана, као ни потреба уједначавања судске праксе или новог тумачења права. Указивање у ревизији на другачије одлуке не указује нужно и на другачији правни став изражен у тим одлукама, јер одлука о основаност

захтева у овој врсти спорова, као и одлука о висини неимовинске штете зависи од утврђеног чињеничног стања у сваком конкретном случају.

Сходно изнетом, Врховни суд налази да у конкретном случају нису испуњени услови за одлучивање о ревизији тужиле, као изузетно дозвољеној, применом члана 404. став 1. ЗПП, на основу чега је и одлучено као у ставу првом изреке.

Испитујући дозвољеност ревизије, у смислу члана 410. став 2. тачка 5. Закона о парничном поступку, Врховни суд је нашао да ревизија није дозвољена.

Тужба у овој правној ствари поднета је 05.02.2022. године, ради исплате новчаног обештећења за штету изазвану повредом права на суђење у разумном року у износу од 3.000 евра у динарској противвредности на дан исплате према средњем курсу Народне банке Србије.

Чланом 27. Закона о заштити права на суђење у разумном року („Службени гласник РС“ бр. 40/15), прописано је да независно од врсте и висине тужбеног захтева, у поступку пред судом сходно се примењују одредбе о споровима мале вредности из закона којим се уређује парнични поступак (став 1.) и да ревизија није дозвољена (став 3.).

Одредбом члана 468. став 1. ЗПП, прописано је да се споровима мале вредности сматрају спорови у којима се тужбени захтев односи на потраживање у новцу које не прелази динарску противвредност 3.000 евра по средњем курсу НБС на дан подношења тужбе. Одредбом члана 479. став 6. ЗПП, прописано је да против одлуке другостепеног суда којом је одлучено у спору мале вредности ревизија није дозвољена.

Имајући у виду да се у конкретном случају ради о поступку по тужби за новчано обештећење, у коме ревизија није дозвољена у смислу одредбе члана 27. став 3. Закона о заштити права на суђење у разумном року, то је ревизија тужиле недозвољена, а на основу цитираних законских одредби.

Без обзира што је одлука преиначена, у ком случају би у смислу одредбе члана 403. став 2. тачка 2. ЗПП ревизија била увек дозвољена, у овом случају ревизија није дозвољена јер је у посебној глави Закона о парничном поступку, који регулише поступак у спору мале вредности, прописано да ревизија у овим случајевима није дозвољена, па специјално правило искључује примену општих правила (члан 467. ЗПП).

На основу члана 413. Закона о парничном поступку, Врховни суд је одлучио као у ставу другом изреке.

**Председник већа – судија
Драгана Маринковић,с.р.**

**За тачност отправка
Заменик управитеља писарнице
Миланка Ранковић**