



Република Србија
ВРХОВНИ СУД
Кзз 879/2025
10.07.2025. године
Београд

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Светланае Томић Јокић, председника већа, Бојане Пауновић, Дијане Јанковић, Милене Рашић и Слободана Велисављевића, чланова већа, са саветником Сањом Живановић, записничаром, у кривичном предмету окривљеног АА и других, због кривичног дела тешко дело против опште сигурности из члана 288. став 1. КЗ у вези члана 278. став 1. КЗ у вези члана 33. КЗ и других, одлучујући о захтеву за заштиту законитости браниоца окривљеног АА, адвоката Ивице Радоњића, поднетом против правноснажних решења Вишег суда у Неготину К 4/25 од 24.04.2025. године и Апелационог суда у Нишу Кж2 353/25 од 02.06.2025. године, у седници већа одржаној дана 10.07.2025. године, донео је

РЕШЕЊЕ

ОДБАЦУЈЕ СЕ, као недозвољен, захтев за заштиту законитости браниоца окривљеног АА, адвоката Ивице Радоњића, поднет против правноснажних правноснажних решења Вишег суда у Неготину К 4/25 од 24.04.2025. године и Апелационог суда у Нишу Кж2 353/25 од 02.06.2025. године.

Образложење

Виши суд у Неготину се решењем К 4/25 од 24.04.2025. године огласио стварно ненадлежним за поступање у кривичном поступку против окривљених АА, ББ и ВВ, због кривичног дела тешко дело против опште сигурности из члана 288. став 1. КЗ у вези члана 278. став 1. КЗ у вези члана 33. КЗ у стицају са кривичним делом лака телесна повреда из члана 122. став 2. у вези става 1. Кз у вези члана 33. КЗ, по оптужном предлогу јавног тужиоца Вишег јавног тужилаштва у Неготину Кт 14/24 од 09.04.2025. године. Истим решењем одређено је да се након правноснажности решења, списи предмета доставе Основном суду у Мајданпеку, као стварно и месно надлежном суду.

Решењем Апелационог суда у Нишу Кж2 353/25 од 02.06.2025. године одбијене су као неосноване жалба окривљеног ББ и жалба браниоца окривљених АА и ББ, изјављене против решења Вишег суд у Неготину К 4/25 од 24.04.2025. године.

Против наведених правноснажних решења захтев за заштиту законитости поднео је бранилац окривљеног АА, адвокат Ивица Радоњић, због „свих повреда закона“ у смислу члана 485. став 1. тачка 1) и став 2. ЗКП, са предлогом да Врховни

суд усвоји захтев за заштиту законитости и „преиначи побијана решења те одлучи да нема места оптужби и да се кривични поступак обуставља“.

Врховни суд је у седници већа, одржаној у смислу одредаба члана 486. став 1. и члана 487. став 1. ЗКП, размотрио списе предмета са захтевом за заштиту законитости браниоца окривљеног АА, адвоката Ивице Радоњића, па је нашао:

Захтев за заштиту законитости је недозвољен.

Одредбом члана 484. ЗКП прописано је да се у захтеву за заштиту законитости мора навести разлог за његово подношење (члан 485. став 1. ЗКП).

Када се захтев подноси због повреде закона (члан 485. став 1. тачка 1) ЗКП), окривљени преко свог браниоца, а и сам бранилац који у корист окривљеног предузима све радње које може предузети окривљени (члан 71. тачка 5) ЗКП), такав захтев може поднети само из разлога прописаних одредбом члана 485. став 4. ЗКП због повреда овог законика (члан 74, члан 438. став 1. тачка 1) и 4) и тачка 7) до 10) и став 2. тачка 1), члан 439. тачка 1) до 3) и члан 441. став 3. и 4. ЗКП), учињених у првостепеном и поступку пред апелационим судом.

Бранилац окривљеног АА, адвокат Ивица Радоњић, захтев за заштиту законитости подноси због „свих повреда закона“ у смислу члана 485. став 1. тачка 1) и став 2. ЗКП наводећи да се, према његовом тумачењу ових одредби, захтев може поднети због апсолутно свих повреда закона, а не само због повреда наведених у члану 485. став 4. ЗКП.

Према налажењу Врховног суда, из образложења поднетог захтева произилази да истицањем да окривљеном АА није достављено побијано решење првостепеног суда, бранилац указује на повреду закона из члана 246. ЗКП, док наводима којима полемиче о разлозима побијаног решења апелационог суда, указује на битну повреду одредаба кривичног поступка из члана 438. став 2. тачка 2) ЗКП, а наводима којима указује на неправилности за које сматра да су постојале у поступку који је претходио доношењу побијаних решења, указује на повреду закона из члана 501. ЗКП и повреду члана 25. Закона о јавном тужилаштву, које у захтеву цитира и полемиче о стварној надлежности вишег, односно основног јавног тужиоца.

Како ни једна од повреда закона на коју се изнетим наводима захтева указује не представља законски разлог због ког окривљени преко браниоца може поднети захтев за заштиту законитости, у смислу одредбе члана 485. став 4. ЗКП, то је Врховни суд захтев за заштиту законитости браниоца окривљеног АА, адвоката Ивице Радоњића, оценио као недозвољен.

Из изнетих разлога, Врховни суд је на основу одредбе члана 487. став 1. тачка 2) ЗКП у вези члана 485. став 4. ЗКП одлучио као у изреци решења.

Записничар-саветник
Сања Живановић, с.р.

Председник већа-судија
Светлана Томић Јокић, с.р.

За тачност отправка
Заменик управитеља писарнице
Миланка Ранковић