



Република Србија
ВРХОВНИ СУД
Рев2 2086/2025
16.09.2025. године
Београд

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Гордане Комненић, председника већа, др Илије Зиндовића, Марије Терзић, Зорице Булајић и Надежде Видић, чланова већа, у парници тужиоца АА из ..., чији је пуномоћник адвокат Срђан Конаков из ..., против туженог Републички фонд за пензијско и инвалидско осигурање, Покрајински фонд за ПИО, Филијала у Новом Саду, чији је пуномоћник адвокат Владимир Николић из ..., ради поништаја анекса уговора о раду, одлучујући о ревизији туженог изјављеној против пресуде Апелационог суда у Новом Саду Гж1 309/25 од 18.03.2025. године, у седници одржаној 16.09.2025. године, донео је

РЕШЕЊЕ

НЕ ДОЗВОЉАВА СЕ одлучивање о посебној ревизији туженог изјављеној против пресуде Апелационог суда у Новом Саду Гж1 309/25 од 18.03.2025. године.

ОДБАЦУЈЕ СЕ, као недозвољена, ревизија туженог изјављена против пресуде Апелационог суда у Новом Саду Гж1 309/25 од 18.03.2025. године.

Образложење

Пресудом Основног суда у Новом Саду П1 911/2023 од 22.11.2024. године, ставом првим изреке, поништен је анекс број 8 Уговора о раду број ... од 26.10.2011. године, број анекса ... од 17.08.2023. године. Ставом другим изреке одбачена је тужба у делу којим је тражено да се обавезе тужени да тужиоца врати на рад на радно место „...“ у Филијали Нови Сад. Ставом трећим изреке обавезан је тужени да тужиоцу накнади трошкове парничног поступка у износу од 171.000,00 динара, са законском затезном каматом од извршности до исплате.

Пресудом Апелационог суда у Новом Саду Гж1 309/25 од 18.03.2025. године одбијена је жалба туженог и потврђена првостепена пресуда у усвајајућем делу.

Против наведене правноснажне пресуде донете у другом степену тужени је благовремено изјавио ревизију због битне повреде одредаба парничног поступка и погрешне примене материјалног права, позивајући се на одредбу члана 404. ЗПП.

Одредбом члана 404. став 1. ЗПП („Службени гласник РС“, бр. 72/11...10/23 – други закон) прописано је да је ревизија изузетно дозвољена због погрешне примене

материјалног права и против другостепене пресуде која не био могла да се побија ревизијом, ако је по оцени Врховног суда потребно да се размотре правна питања од општег интереса или правна питања у интересу равноправности грађана, ради уједначавања судске праксе као и ако је потребно ново тумачење права (посебна ревизија).

По оцени Врховног суда у конкретном случају није потребно да се размотре правна питања од општег интереса или правна питања у интересу равноправности грађана нити је потребно уједначавање судске праксе као ни ново тумачење права, па нису испуњени услови за одлучивање о посебној ревизији туженог прописани одредбом члана 404. став 1. ЗПП.

Предмет тражене правне заштите је поништај анекса уговора о раду. Побижана одлука у овом делу, којом је тужбени захтев тужиоца усвојен, донета је применом релевантних одредби материјалног права на конкретно утврђено чињенично стање због чега је сагласно члану 404. став 2. Врховни суд донео одлуку као у ставу првом изреке.

Испитујући дозвољеност ревизије у смислу члана 410. став 2. тачка 5. ЗПП, Врховни суд је утврдио да ревизија туженог није дозвољена.

Према природи тражене правне заштите, ова парница спада у парнице из радних односа, будући да тужилац тужбеним захтевом тражи поништај анекса уговора о раду. Међутим, одредбом члана 441. Закона о парничном поступку, прописано је да је у парницама из радних спорова ревизија дозвољена у споровима о заснивању, постојању и престанку радног односа. Ван ових радних спорова ревизија није дозвољена, осим уколико се тужба не односи на новчано потраживање, када се примењује општи режим допуштености овог правног лека, према вредности спора.

Имајући у виду да се у конкретном случају правноснажно усвојен тужбени захтев тужиоца којим је тражио поништај анекса уговора о раду, а да се овакав тужбени захтев не може подвести под статусни спор у смислу члана 441. Закона о парничном поступку, као и да се у конкретном случају тужбени захтев тужиоца не односи на новчано потраживање када би се примењивао општи режим допуштености ревизије према вредности предмета спора, то је Врховни суд нашао да ревизија туженог није дозвољена.

На основу члана 413. у вези члана 410. став 2. тачка 5. ЗПП, Врховни суд је одлучио као у изреци.

**Председник већа - судија
Гордана Комненић с.р.**

**За тачност отправка
Заменик управитеља писарнице
Миланка Ранковић**