



Република Србија
ВРХОВНИ СУД
Рев 5448/2025
23.04.2025. године
Београд

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Гордане Комненић, председника већа, др Илије Зиндовића, Марије Терзић, Добриле Страјина и Драгане Миросављевић, чланова већа, у парници тужиле АА из ..., чији је пуномоћник Михаило Павловић, адвокат из ..., против тужених Инсајдер тим Д.О.О. и ББ, из ..., чији је заједнички пуномоћник Борис Богдановић, адвокат из ..., ради накнаде штете, одлучујући о ревизији тужиле изјављеној против решења Вишег суда у Београду ПвПЗ 7/25 од 11.02.2025. године, у седници одржаној 23.04.2025. године, донео је

РЕШЕЊЕ

НЕ ДОЗВОЉАВА СЕ одлучивање о посебној ревизији тужиле изјављеној против решења Вишег суда у Београду ПвПЗ 7/25 од 11.02.2025. године.

ОДБАЦУЈЕ СЕ, као недозвољена, ревизија тужиле изјављена против решења Вишег суда у Београду ПвПЗ 7/25 од 11.02.2025. године.

Образложење

Решењем Вишег суда у Београду ПЗ 77/25 од 04.02.2025. године, ставом првим изреке, усвојен је предлог тужиле за одређивање привремене мере па је туженом ББ из ..., као главном уреднику портала „Informer.rs“ забрањено поновно објављивање информација о психичком и физичком здравственом стању тужиле која укључује информације о нервном растројству тужиле, о психијатрским и конзилијарним мишљењима лекара и њеном психичком стању; о њеној хоспитализацији и њеној психичкој нестабилности. Ставом другим изреке, забрањено је туженом ББ из ... као главном уреднику портала „Informer.rs“ поновно објављивање информација којима се тужила квалификује као „антисрпкиња“ као неко ко даје „антисрпске изјаве“, да „прославља акцију Олуја“ и да је у било каквој емотивној вези са ВВ. Ставом трећим изреке, одлучено је да привремена мера остаје на снази до правноснажног окончања овог поступка.

Виши суд у Београду је, решењем ПвПЗ 7/25 од 11.02.2025. године, усвојио приговор туженог ББ и преиначио решење Вишег суда у Београду ПЗ 77/25 од 04.02.2025. године, тако што је одбијен предлог тужиле за одређивање привремене мере којим је тражила да се забрани туженом ББ, као главном уреднику портала „Informer.rs“ поновно објављивање информације о психичком и физичком

здравственом стању тужиле које укључују информације о нервном настројству тужиле; о психијатирским и конзилијарним мишљењима лекара и њеном психичком стању; о њеној хоспитализацији и о њеној психичкој нестабилности и поновно објављивање информација којима се тужиле квалификује као „антисрпкиња“ као неко ко даје „антисрпске изјаве“, да „прославља акцију Олуја“ и да је у било каквој емотивној вези са ВВ, као неоснован.

Против решења донетог у другостепеном поступку, тужиле је изјавила благовремену ревизију, због битне повреде одредаба парничног поступка погрешно и непотпуно утврђеног чињеничног стања и погрешне примене материјалног права, позивајући се на одредбу члана 404. Закона о парничном поступку.

Одредбом члана 404. став 1. Закона о парничном поступку („Службени гласник РС“, бр. 72/11... 10/23), у вези одредбе члана 92. Закона о уређењу судова („Службени гласник РС“, број 10/23), прописано је да је ревизија изузетно дозвољена због погрешне примене материјалног права и против другостепене пресуде која не би могла да се побија ревизијом, ако је по оцени Врховног суда потребно да се размотре правна питања од општег интереса или правна питања у интересу равноправности грађана, ради уједначавања судске праксе, као и ако је потребно ново тумачење права (посебна ревизија).

По оцени Врховног суда, у конкретном случају није потребно да се размотре правна питања од општег интереса или правна питања у интересу равноправности грађана, нити је потребно уједначавање судске праксе као ни ново тумачење права, па нису испуњени услови прописани одредбом члана 404. став 1. Закона о парничном поступку, за одлучивање о посебној ревизији тужиле.

Предмет тражене правне заштите је одређивање привремене мере којом је тужиле тражила да суд туженом ББ, као главном уреднику портала „Informer.rs“ забрани поновно објављивање информација о њеном психичком и физичком здравственом стању и поновно објављивање информација којима се тужиле квалификује као „антисрпкиња“ као неко ко даје „антисрпске изјаве“, да „прославља акцију Олуја“ и да је у било каквој емотивној вези са ВВ. Побийана одлука којом је тај предлог тужиле одбијен донета је применом одредбе члана 115. став 1. у вези члана 112. Закона о јавном информисању и медијима („Службени гласник РС“, бр.92/2023), јер тужиле није учинила вероватним постојање конкретне опасности да ће тужени предметне информације да поново објави код утврђеног чињеничног стања да је изостао континуитет објављивања информација о тужиле након предметног текста од ...2025. године. Указивање тужиле у ревизији на битну повреду одредаба парничног поступка и погрешно и непотпуно утврђено чињенично стање није до утицаја на одлучивање о њеној посебној ревизији, имајући у виду да то нису разлози за изјављивање посебне ревизије прописане одредбом члана 404. став 1. Закона о парничном поступку. Што се тиче погрешне примене материјалног права, за примену института посебне ревизије није од значаја свака погрешна примена материјалног права на конкретно утврђено чињенично стање, већ само она која је од општег значаја за остваривање и заштиту људских права и обезбеђење стандарда правичног суђења, што овде није случај.

На основу одредбе члана 404. став 2. Закона о парничном поступку, Врховни суд је одлучио као у ставу првом изреке.

Врховни суд је испитао дозвољеност ревизије у смислу одредбе члана 410. став 2. тачка 5. у вези члана 420. став 1. Закона парничном поступку и утврдио да ревизија није дозвољена.

На основу одредбе члана 420. став 1. Закона о парничном поступку, странке могу да изјаве ревизију и против решења другостепеног суда којима је поступак правноснажно окончан.

Одлуком о предлогу за одређивање привремене мере (која се побија ревизијом тужиље), поступак није правноснажно окончан, што значи да ревизија против те одлуке није дозвољена. У овом случају не примењује се одредба члана 403. став 2. тачка 2. Закона о парничном поступку, о дозвољености ревизије у случају када другостепени суд преиначи пресуду и одлучи о захтевима странака, пошто побијаном одлуком поступак није правноснажно окончан.

На основу одредбе члана 413. у вези члана 420. став 1. и 6. Закона о парничном поступку, Врховни суд је одлучио као у ставу другом изреке.

**Председник већа – судија
Гордана Комненић, с.р.**

За тачност отправка
Заменик управитеља писарнице
Миланка Ранковић