



Република Србија
ВРХОВНИ СУД
Рев 16725/2024
12.12.2024. године
Београд

У ИМЕ НАРОДА

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Бранке Дражић, председника већа, Марине Милановић и Иване Рађеновић, чланова већа, у парници тужиле АА из ..., чији је пуномоћник Зоран Атељевић, адвокат из ..., против тужених „Медијска мрежа“ д.о.о. Београд и ББ из ..., чији је заједнички пуномоћник Игор Исаиловић, адвокат из ..., ради накнаде нематеријалне штете, одлучујући о ревизији тужиле изјављеној против пресуде Апелационог суда у Београду ГжЗ 69/24 од 20.03.2024. године, у седници одржаној 12.12.2024. године, донео је

ПРЕСУДУ

ОДБИЈА СЕ, као неоснована, ревизија тужиле изјављена против пресуде Апелационог суда у у Београду ГжЗ 69/24 од 20.03.2024. године.

Образложење

Пресудом Вишег суда у Београду ПЗ 526/22 од 08.11.2023. године, ставом првим изреке, дозвољено је субјективно преиначење тужбе као у поднеску тужиле од 07.11.2023. године. Ставом другим изреке, обавезан је тужени „Медијска мрежа“ д.о.о. Београд да тужили на име накнаде нематеријалне штете због повреде части и угледа исплати 30.000,00 динара, са законском затезном каматом од пресуђења до исплате. Ставом трећим изреке, одбијен је тужбени захтев да се обавезе тужени „Медијска мрежа“ д.о.о. Београд да тужили на име накнаде нематеријалне штете због повреде части и угледа исплати износ од још 220.000,00 динара, преко досуђеног износа од 30.000,00 динара до траженог износа од 250.000,00 динара, са законском затезном каматом од 08.11.2023. године до исплате. Ставом четвртим изреке, одбијен је тужбени захтев да се обавезе тужени ББ, одговорни уредник медија Republika.rs да уклони текст који је објављен на интернет адреси www.republika.rs.../.../ .../.../... о свом трошку. Ставом петим изреке, обавезан је тужени „Медијска мрежа“ д.о.о. Београд да тужили на име накнаде трошкове парничног поступка исплати 69.200,00 динара, са законском затезном каматом од извршности пресуде до исплате. Ставом шестим изреке, обавезана је тужила да туженом ББ на име накнаде трошкова парничног поступка исплати 49.500,00 динара

Пресудом Апелационог суда у Београду ГжЗ 69/24 од 20.03.2024. године, ставом првим изреке, одбијена је као неоснована жалба тужиле и потврђена првостепена пресуда, у ставовима трећем, четвртном и петом изреке. Ставом другим изреке, преиначено је решење о трошковима парничног поступка садржано у ставу шестом изреке првостепене пресуде, тако што је обавезана тужилца да ББ на име накнаде трошкова парничног поступка исплати 18.000,00 динара. Ставом трећим изреке, одбијен је као неоснован захтев тужених за накнаду трошкова другостепеног поступка.

Против правноснажне пресуде донете у другом степену, тужилца је благовремено изјавила ревизију, из свих законских разлога.

Испитујући побијану пресуду у смислу члана 408. Закона о парничном поступку („Службени гласник РС“, бр. 72/2011....10/2023, у даљем тексту: ЗПП), Врховни суд је оценио да ревизија тужиле није основана.

У поступку није учињена битна повреда одредаба парничног поступка из члана 374. став 2. тачка 2. ЗПП, на коју ревизијски суд пази по службеној дужности, а у поступку пред другостепеним судом нису учињене ни друге битне повреде одредаба парничног поступка из члана 374. ст. 1. и 2. ЗПП, због којих се ревизија може изјавити.

Према утврђеном чињеничном стању, на порталу електронског медија Republika.rs дана ...2022. године објављен је чланак под насловом ..., међу њима главне биле ВВ и ГГ! Откривен ценовник, након овога више ништа неће бити исто на медијској сцени!", у ком тексту се наводи: „..., све су уговарали ДД и ЂЂ, који живе у Ријалити звезде и старлете ГГ и ВВ ухваћене су у великој акцији полиције у ..., у којој је ухапшено ... особа, а које се сумњиче да имају везе са елитном проституцијом. Како Republika.rs ексклузивно сазнаје, старлете су са клијентима долазиле у контакт највише преко двојице мушкараца, па су се по београдским хотелима са муштеријама налазиле на више локација. Девојке су подводили ДД и ... ЂЂ, а поред ГГ и ВВ на списку су ... ЕЕ, ЖЖ, ЗЗ, ИИ, ЈЈ, КК, ЛЛ. Против свих девојака које су на списку, као и против организатора поднете су пријаве, за неким се још трага, неке су ухапшене, а неке у бекству. У великој акцији полиције одузети су им лаптопови, USB уређаји, где се чувају сви подаци, као и цене и услуге које пружају девојке које раде за ДД и ЂЂ. У компјутерима су пронађене белешке са терминима када се девојке састају са клијентима, журке на којима су уговарале посао, каталози и хотели у којима су одседали. Они преко ЖЖ организују девојке, праве групњаке и оргије за политичаре, бизнисмене и спортисте, али понекад и за људе који нису део јавног света, а спремни су да плате. Такође, наводи се да су се цене кретале од 1.000 до 5.000 евра за вече. ВВ и ГГ ухваћене су у проституцији са бизнисменом са којим су се налазиле на неколико тајних локација у центру ..., а ЕЕ је затечена на делу. Поред ДД, ЂЂ и ЖЖ, лисице су стављене и ЕЕ која неће бити приведена у тужилаштво на саслушање, јер је она због проституције приведена у Прекршајни суд. ЕЕ ће бити саслушана као сведок. Како Republika.rs сазнаје и организатори, односно макрои, ДД и ЂЂ дуже време живе заједно у ЂЂ је познати ..., док се за ДД зна у ..., с обзиром на то да је једно време радио као Њих двојица живе у ... већ дуже време, а иначе су приватно присни са старлетама, које се сада сумњиче да се баве проституцијом и које су ухапшене, па је на обострани пристајак уговорен посао. Дешавало се да се послови уговарају и док су сви заједно по сплавовима у изласку, па се девојкама само преко позива и ретко порука проследи адреса где и када да се нађу са клијентима - прича извор за republika.rs. Иначе, ГГ губи се сваки траг од како је пре неколико дана дошла на снимање ... „...,

која се емитује на tv ..., а телефон јој је од тада искључен“. Тужилца је у свом исказу датом пред судом навела да је у тексту неистинито наведено да је проститутка на списку девојака које су хапшене и подвођене, будући да против ње никада није поднета ниједна кривична пријава, те да је увређена навођењем да је на списку неких макроа, као и свака цивилизована жена. Навела је да јој је објављивањем текстова живот уништен на више нивоа, уништена јој је каријера, јер иначе ради као online ..., због чега су пацијенти изгубили поверење у њу, јер нико не жели да му терапеут буде неко кога називају проститутком. Њени родитељи су професори, она је јединица, све написано је утицало како на ужу, тако и на ширу фамилију, у којој су били сви запрепашћени, као и њихови породични пријатељи. Није се обратила туженом након што је учила текст, већ одмах адвокату, а ни тужени се њој нису обраћали пре објављивања текста. Из исказа сведока ЛЈЛ, која је у време објављивања спорног текста била уредник рубрике „...“ у „...“, утврђено је да је редакција добила од извора блиског истражи имена 9-10 девојака које су биле на списку, а неке од њих и „пале“ због бављења настаријим занатом. Тужилца није била толико позната у јавности, за њу се више знало као за инфлуенсерку, а иако она уопште сведоку тада није била позната, била је позната њеним колегама. Тужилца је била доведена у везу са најстаријим занатом и у исказима неких од девојака са тог списка, које су ухапшене. Пре него што је изашао текст покушали су из редакције да ступе у контакт са тужиљом, али се она није јављала, па су је контактирали пар дана након изласка текста, када је била у болници.

Полазећи од овако утврђеног чињеничног стања, нижестепени судови су применом материјалног права из одредби Закона о јавном информисању и медијима цитираних у образложењу првостепене пресуде и члана 200. Закона о облигационим односима, оценили да постоји основ одговорности туженог „Медијска мрежа“ д.о.о. Београд за накнаду нематеријалне штете у виду душевних болова услед повреде угледа и части коју је тужилца објављивањем неистинитих информација у спорном тексту претпела.

У спорном тескту је објављена неинстинита информација да је тужилца ухапшена међу ... особа које су се бавиле елитном проституцијом. Тужени, на ком је био терет доказивања истинитости те чињенице, није доказао да је објављена информација истинита, није проверио информацију са дужном новинарском пажњом, примереном околностима конкретног случаја, тим пре што није ни покушао да ступи у контакт са тужиљом ради провере њене истинитости, није се на било који начин у тексту оградио од објављене информације, нити ставио резерву у погледу њене истинитости, што све чини објављивање наведене информације недопуштеним. Тужени се искључиво ослонио на неименовани извор, из чега произлази да је објављивање спорног текста наводђењем и имена тужилце било усмерено на повреду њене части и угледа и сензационализам, при чему постоји и непропорционалност информација, односно објављивање информације задире у част и углед тужилце, а не представља примерен начин за остварење оправданог циља.

Одлучујући о висини правичне новчане накнаде због претрпљене нематеријалне штете, нижестепени усдови су оценили да у смислу члана 200. Закона о облигационим односима и 232. Закона о парничном поступку износ од 30.000,00 динара представља правичну новчану накнаду.

Неосновани су наводи ревизије да је накнада одмерена прениско, услед чега је материјално право погрешно примењено.

Чланом 200. став 1. Закона о облигационим односима прописано је да за претрпљене физичке болове, за претрпљене душевне болове због умањене животне активности, наружености, повреде угледа, части, слободе или права личности, смрти блиског лица, као и за страх, суд ће ако нађе да околности случаја, а нарочито јачина болова и страха и њихово трајање то оправдава, досудити правичну новчану накнаду, независно од накнаде материјалне штете, као и у њеном одсуству. Ставом 2. истог члана, прописано је да ће приликом одлучивања о захтеву за накнаду нематеријалне штете, као и о висини њене накнаде, суд водити рачуна о значају повређеног добра и циљу коме та накнада служи, али и о томе да се њоме не погодује тежњама које нису спојиве са њеном природом и друштвеном сврхом.

Приликом одлучивања о висини накнаде нижестепени судови су ценили све околности конкретног случаја у којима је тужила претпела душевне болове због повреде части и угледа услед објављивања неистините и непроврене информације и то на начин да је просечан читалац могао да стекне утисак да је тужила неморална особа, која се бави пружањем сексуалних услуга, створена је негативна слика о тужили у средини у којој живи, а информације које су објављене су по својој садржини и природи такве да су увредиле и нарушавају лични и професионални углед тужиле. Објављивање спорног текста утицало је и на тужилино здравље, јер након објављивања спорног текста има инсомнију и пије лекове за смирење. Утицало је и на њен однос са родитељима, ужом и широм фамилијом и пријатељима, као и на њену каријеру, јер ради као online ..., а пацијенти су изгубили поверење у њу.

При том су нижестепени судови приликом одмеравања накнаде имали у виду да је сврха накнаде нематеријалне штете одговарајућа сатисфакција према значају повређеног добра и тежини повреде, односно средство којим ће се тужили као оштећеној омогућити да донекле компензира нематеријалну штету коју је претпела и у том смислу је ценио да је информација објављена у интернет издању јавног гласила, ценили су и лични осећај тужиле и њен осећај пред породицом, пацијентима са којима сарађује пријатељима и фамилијом у средини у којој живи, али са друге стране и чињеницу да тужила није била централна личност текста, да није поменута у наслову, нити је објављена њена слика, да није тражила објављивање демантија од тужених, са којима је након објављивања информације наставила сарадњу, због чега се и по оцени Врховног суда досуђеним износом постиже сврха накнаде нематеријалне штете, а да би се накнадом у већем износу поговарало тежњама које нису спојиве са природом и друштвеном сврхом ове накнаде. С тим у вези, супротно наводима ревизије нема услова за обавезивање туженог ББ, одговорног уредник медија Republika.rs да спорни текст о свом трошку уклони са интерне странице на ком је објављен. Удовољење тужбеном захтеву на начин на који је у овом делу постављен, дакле без прецизно апострофираних информација везаних само за тужилу, водио би недопуштеној цензури штампе, јер се у тексту износе информације које се не односе само на тужилу, већ се она само у једном делу текста помиње именом и презименом.

Из наведених разлога, применом члана 414. став 1. ЗПП, одлучено је као у изреци.

**Председник већа – судија
Бранка Дражић,с.р**

За тачност отправка
Заменик управитеља писарнице
Миланка Ранковић