



**Република Србија**  
**ВРХОВНИ СУД**  
**Кзз 840/2025**  
**03.07.2025. године**  
**Београд**

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Светлана Томић Јокић, председника већа, Бојане Пауновић, Дијане Јанковић, Мирољуба Томића и Гордане Којић, чланова већа, са саветником Врховног суда Немањом Симићевићем, као записничарем, у кривичном предмету окривљеног АА, због кривичног дела тешка крађа у саизвршилаштву из члана 204. став 1. тачка 1) у вези члана 33. Кривичног законика и др., одлучујући о захтеву за заштиту законитости браниоца окривљеног АА-адвоката Невене Бабић, поднетом против правноснажних решења Основног јавног тужилаштва у Пожаревцу Кт.бр.880/21 од 30.01.2025. године и Основног суда у Пожаревцу Кв.бр.138/25 од 23.04.2025. године, у седници већа одржаној дана 03.07.2025. године, донео је:

## **РЕШЕЊЕ**

**ОДБАЦУЈЕ СЕ** захтев за заштиту законитости браниоца окривљеног АА-адвоката Невене Бабић, поднет против правноснажних решења Основног јавног тужилаштва у Пожаревцу Кт.бр.880/21 од 30.01.2025. године и Основног суда у Пожаревцу Кв.бр.138/25 од 23.04.2025. године.

## **Образложење**

Решењем Основног јавног тужилаштва у Пожаревцу Кт.бр.880/21 од 30.01.2025. године делимично је усвојен захтев за исплату трошкова адвоката Невене Бабић, браниоца окривљеног АА, те је одобрена исплата у износу од 256.814,40 динара, док је у осталом делу, у износу од 360.385,60 динара, захтев за исплату трошкова адвоката одбијен, а рачуноводству наложено да адвокату Невени Бабић исплати наведени износ на текући рачун, у року од шездесет дана од дана правноснажности решења, под претњом принудног извршења.

Решењем Основног суда у Пожаревцу Кв.бр.138/25 од 23.04.2025. године одбијена је као неоснована жалба браниоца окривљеног АА, адвоката Невене Бабић, изјављена против решења Основног јавног тужилаштва у Пожаревцу Кт.бр.880/21 од 30.01.2025.године.

Против наведених правноснажних решења захтев за заштиту законитости је поднео бранилац окривљеног АА, адвокат Невена Бабић, из разлога предвиђених одредбом члана 441. став 4. ЗКП, са предлогом да Врховни суд усвоји поднети захтев,

преиначи побијана решења и у целости усвоји захтев за накнаду трошкова кривичног поступка.

Врховни суд је у седници већа, испитујући захтев за заштиту законитости бранилаца окривљених у смислу одредби члана 487. Законика о кривичном поступку, нашао:

Захтев за заштиту законитости нема законом прописан садржај.

Одредбом члана 487. став 1. тачка 3) ЗКП прописано је да ће Врховни суд у седници већа решењем одбацити захтев за заштиту законитости, ако нема прописан садржај (члан 484. ЗКП).

Према одредби члана 484. ЗКП, која прописује садржај захтева, у захтеву за заштиту законитости мора се навести разлог за његово подношење прописан одредбом члана 485. став 1. ЗКП, односно мора се навести да ли се захтев подноси због повреде закона (тачка 1.), примене „неуставног“ закона“ (тачка 2.) или повреде односно ускраћивања људских права и слобода (тачка 3.)

У конкретном случају, бранилац окривљеног АА, адвокат Невена Бабић, као разлог подношења захтева за заштиту законитости формално истиче повреду закона из члана 441. став 4. ЗКП, а због које је подношење овог ванредног правног лека дозвољено окривљеном преко браниоца.

Међутим, у образложењу захтева бранилац не конкретизује у чему се повреда закона састоји, с обзиром да не наводи на који начин је повређена наведена одредба решењима, која се захтевом за заштиту законитости побијају и чија се укидања траже, тако што није прецизирано у погледу којих предузетих радњи је повређена наведена одредба. Одредба члана 484. ЗКП налаже обавезу навођења у захтеву за заштиту законитости разлога за његово подношење, а што у случају истицања повреде закона (члан 485. став 1. тачка 1) ЗКП), по налажењу овога суда, подразумева не само формално опредељење о којој повреди закона је реч, већ и образложење у чему се та повреда конкретно састоји. С тога је Врховни суд нашао да захтев за заштиту законитости браниоца окривљеног АА-адвоката Невене Бабић нема законом прописан садржај у смислу одредбе члана 484. ЗКП.

Из напред изнетих разлога Врховни суд је, на основу одредаба члана 487. став 1. тачка 3) у вези члана 484. ЗКП, одлучио као у изреци решења.

**Записничар-саветник**  
**Немања Симићевић, с.р.**

**Председник већа-судија**  
**Светлана Томић Јокић, с.р.**

За тачност отправка  
Заменик управитеља писарнице  
Миланка Ранковић