



Република Србија
ВРХОВНИ СУД
Кзз 441/2025
13.05.2025. године
Београд

У ИМЕ НАРОДА

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Мирољуба Томића, председника већа, Татјане Вуковић, Слободана Велисављевића, Светлане Томић Јокић и Бојане Пауновић, чланова већа, са саветником Маријом Рибарић, записничарем, у кривичном предмету малолетног сада пунолетног АА, због кривичног дела неовлашћено држање опојних дрога из члана 246а став 1. Кривичног законика, одлучујући о захтеву за заштиту законитости Врховног јавног тужилаштва Ктз бр.1821/24 од 24.03.2025. године, поднетом против правноснажних решења Вишег суда у Новом Саду Ким 252/24 од 04.11.2024. године и Квм – 274/2024 од 28.11.2024. године, у седници већа одржаној дана 13.05.2025. године, једногласно донео је

ПРЕСУДУ

УСВАЈА СЕ као основан захтев за заштиту законитости јавног тужиоца Врховног јавног тужилаштва Ктз бр.1821/24 од 24.03.2025. године, па се **УКИДАЈУ** правноснажна решења Вишег суда у Новом Саду Ким 252/24 од 04.11.2024. године и Квм – 274/2024 од 28.11.2024. године и списи предмета **ВРАЋАЈУ** Вишем суду у Новом Саду на поновно одлучивање.

Образложење

Решењем Вишег суда у Новом Саду Ким 252/24 од 04.11.2024. године досуђени су браниоцу по службеној дужности малолетног сада пунолетног АА, адвокату Александру Дељанину трошкови кривичног поступка на име одбране малолетног у предмету Ким 252/2023 у укупном износу од 15.750,00 динара, а захтев браниоца преко досуђеног износа до траженог износа од 22.500,00 динара је одбијен као неоснован и наложено је рачуноводству Вишег суда у Новом Саду да досуђени износ од 15.750,00 динара исплати браниоцу, адвокату Александру Дељанину, у року од 60 дана од дана правноснажности решења.

Виши суд у Новом Саду је у првом ставу решења Квм – 274/2024 од 28.11.2024. године одбио као неосновану жалбу браниоца малолетног сада пунолетног АА, адвоката Александра Дељанина изјављену против решења о трошковима Вишег суда у Новом Саду Ким – 252/2024 од 04.11.2024. године, а у другом ставу решења браниоцу по службеној дужности малолетног сада пунолетног АА, адвокату Александру Дељанину досудио и трошкове поступка на име награде за састав жалбе у износу од

13.500,00 динара на терет буџетских средстава суда и наложено је рачуноводству суда да досуђени износ исплати браниоцу адвокату Александру Дељанину на текући рачун, у року од 60 дана од правноснажности решења.

Против наведених правноснажних решења захтев за заштиту законитости поднео је јавни тужилац Врховног јавног тужилаштва Ктз бр.1821/24 од 24.03.2025. године, због повреде закона из члана 441. став 4. Законика о кривичном поступку, са предлогом да Врховни суд усвоји поднети захтев за заштиту законитости и побијана решења преиначи тако да решење не садржи налог о исплати умањених трошкова или да иста укине и списе врати првостепеном суду на поновно одлучивање.

Врховни суд је доставио примерак захтева за заштиту законитости браниоцу, адвокату Александру Дељанину, сходно одредби члана 488. став 1. Законика о кривичном поступку (ЗКП), па је на седници већа коју је одржао у смислу члана 490. ЗКП, без обавештавања Врховног јавног тужиоца и браниоца, сматрајући да њихово присуство није од значаја за доношење одлуке (члан 488. став 2. ЗКП), размотрио списе предмета и правноснажна решења против којих је захтев за заштиту законитости поднет, те након оцене навода изнетих у захтеву нашао:

Захтев за заштиту законитости јавног тужиоца Врховног јавног тужилаштва је основан.

Из списка предмета произлази да је побијаним решењима браниоцу по службеној дужности малолетног сада пунолетног АА, адвокату Александру Дељанину на име трошкова и награде за одбрану малолетног лица у предмету Вишег суда у Новом Саду Ким 252/23 досуђени износ од 9.000,00 динара на име приступа на одложено рочиште и износ од 6.750,00 динара на име захтева за накнаду трошкова, уз образложење да се захтев за накнаду трошкова не може сматрати образложеним поднеском.

Поступајући на наведени начин, по налажењу Врховног суда, Виши суд у Новом Саду је побијаним решењима учинио повреду закона из члана 441. став 4. ЗКП.

Наиме, одредбом члана 261. став 1. ЗКП прописано је, поред осталог, да су трошкови кривичног поступка издаци учињени поводом поступка од његовог покретања до његовог завршетка, док је у ставу 2. истог члана наведено шта трошкови кривичног поступка обухватају, па је у тачки 7. прописано да трошкови кривичног поступка обухватају и награду и нужне издатке браниоца.

Тарифним бројем 4. Тарифе о наградама и накнадама трошкова за рад адвоката у ставу 1. прописани су поднесци за чије састављање адвокату припада награда из Тарифног броја 1., а између осталог наведено је да адвокату припада награда из Тарифног броја 1. за састављање захтева за накнаду трошкова.

Како је побијаним правноснажним решењима састављање захтева за накнаду трошкова третирано као необразложен поднесак, иако је награда за састављање тог поднеска изричито прописана у напред наведеном тарифном броју 4. став 1. Тарифе о наградама и накнадама трошкова за рад адвоката, побијаним решењима је учињена повреда закона из члана 441. став 4. ЗКП, на коју се основано указује у поднетом захтеву за заштиту законитости јавног тужиоца Врховног јавног тужилаштва, из ког

разлога је Врховни суд усвојио као основан захтев за заштиту законитости и на основу одредбе члана 492. став 1. тачка 1) ЗКП укинуо правноснажна решења, а списе предмета вратио Вишем суду у Новом Саду на поновно одлучивање, у смислу разлога изнетих у овој пресуди, а суд ће у поновном поступку отклонити наведену повреду закона на коју му је указано овом пресудом, након чега ће бити у могућности да донесе правилну и на закону засновану одлуку.

Из напред наведених разлога, на основу одредбе члана 492. став 1. тачка 1) ЗКП, донета је одлука као у изреци пресуде.

**Записничар – саветник
Марија Рибарић, с.р.**

**Председник већа – судија
Мирољуб Томић, с.р.**

За тачност отправка
Заменик управитеља писарнице
Миланка Ранковић