



Република Србија
ВРХОВНИ СУД
Кзз 883/2025
17.09.2025. године
Београд

У ИМЕ НАРОДА

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Милене Рашић, председника већа, Александра Степановића, Слободана Велисављевића, Бојане Пауновић и Дијане Јанковић, чланова већа, са саветником Весном Зарић, као записничарем, у кривичном предмету окривљеног Владе Врањеша и др., због кривичног дела трговина људима из члана 388. став 1. Кривичног законика и др, одлучујући о захтеву за заштиту законитости браниоца окривљеног Владе Врањеша - адвоката Владимира Хоровица, поднетом против правноснажних пресуда Вишег суда у Новом Саду К 136/21 од 30.04.2024. године и Апелационог суда у Новом Саду Кж1 739/24 од 16.10.2024. године, у седници већа одржаној дана 17.09.2025. године, једногласно је донео

ПРЕСУДУ

ОДБИЈА СЕ као неоснован захтев за заштиту законитости браниоца окривљеног Владе Врањеша - адвоката Владимира Хоровица, поднет против правноснажних пресуда Вишег суда у Новом Саду К 136/21 од 30.04.2024. године и Апелационог суда у Новом Саду Кж1 739/24 од 16.10.2024. године.

Образложење

Пресудом Вишег суда у Новом Саду К 136/21 од 30.04.2024. године окривљени Влада Врањеш, између осталих, оглашен је кривим због извршења кривичног дела трговина људима из члана 388. став 1. КЗ и осуђен на казну затвора у трајању од три године и шест месеци у коју казну му је урачунато време проведено у притвору. Према окривљеном изречена је мера безбедности одузимања предмета и одузета је имовинска корист прибављена извршеним кривичним делом. Окривљени су солидарно обавезани да оштећеном у једнаким деловима исплате досуђени имовинскоправни захтев и награду и нужне издатке пуномоћника оштећених. Окривљени је обавезан на плаћање трошкова кривичног поступка.

Пресудом Апелационог суда у Новом Саду Кж1 739/24 од 16.10.2024. године одбијене су као неосноване жалбе ВЈТ у Новом Саду, бранилаца окривљених и окривљених лично, а пресуда Вишег суда у Новом Саду К 136/21 од 30.04.2024. године, потврђена.

Против наведених правноснажних пресуда захтев за заштиту законитости поднео је бранилац окривљеног Владе Врањеша - адвокат Владимир Хоровиц, због повреде закона из члана 485. став 2. ЗКП, са предлогом да Врховни суд усвоји поднети

захтев, укине побијане пресуде и предмет врати на поновно суђење или их преиначи и окривљеног ослободи од оптужбе.

Врховни суд доставио је примерак захтева за заштиту законитости Врховном јавном тужиоцу, сходно одредби члана 488. став 1. ЗКП и, у седници већа коју је одржао без обавештења Врховног јавног тужиоца и браниоца окривљеног, сматрајући да њихово присуство није од значаја за доношење одлуке (члан 488. став 2. ЗКП), након разматрања списка предмета и правноснажних пресуда против којих је захтев за заштиту законитости поднет, те након оцене навода изложених у захтеву, нашао:

Захтев за заштиту законитости браниоца окривљеног Владе Врањеша - адвоката Владимира Хоровица је неоснован.

Бранилац окривљеног Владе Врањеша као разлог подношења захтева истиче повреду закона из члана 485. став 2. ЗКП, без прецизирања законом прописаног разлога за подношење прописаних ставом 4. члана 485. ЗКП, али из образложења произилази да захтев подноси због битне повреде одредаба кривичног поступка из члана 438. став 2. тачка 1) ЗКП. Ово са разлога што наводи да је суд као доказ, против окривљеног, користио споразум о признању кривичног дела који је сачињен између окривљеног АА и ВЈТ, што законом није дозвољено. Бранилац истиче да се наводи из споразума не смеју користити као доказ у кривичном поступку против других саокривљених који нису признали извршење кривичног дела.

Изнети наводи захтева за заштиту законитости браниоца окривљене се, по оцени Врховног суда, не могу прихватити као основан.

Чланом 405. став 1. ЗКП прописано је да ће се у записнике о увиђају ван главног претреса, о претресању стана и других просторија или лица и потврде о привремено одузетим предметима, као и исправе које служе као доказ, извршити увид, или ће, ако веће оцени да је то потребно, председник већа укратко изнети њихову садржину или их прочитати.

Чланом 406. став 1. тачка 5) ЗКП прописано је да осим у случајевима посебно прописаним у овом законикау, упознавање са садржином записника о исказима сведока, саопштених или већ осуђених саучесника у кривичном делу, као и записника о налазу и мишљењу вештака, може се по одлуци већа прибавити сходном применом члана 405. овог законика ако је реч о исказу саопштеног према којем је кривични поступак раздвојен или је већ окончан правноснажном осуђујућом пресудом.

Имајући у виду наведене законске одредбе, првостепени суд је у правноснажној пресуди правилно користио одбрану окривљеног АА дату на записнику о саслушању УКП СБПОК, Одељење за сузбијање трговине људима и кријумчарења људи од 31.10.2020. године и на записнику о саслушању пред ВЈТ од 01.11.2020. године, а пре него што је окривљени склопио споразум о признању кривичног дела Ск 9/23 од 11.04.2023. године. Предмет оцене првостепеног суда била је и пресуда Вишег суда у Новом Саду СПК 18/23 од 11.04.2023. године којом је прихваћен споразум о признању кривичног дела окривљеног АА, али само у погледу тога да је донета од стране надлежног органа и да је окривљени АА закључо споразум о признању кривичног дела те да је оглашен кривим.

Како се, дакле побијане пресуде не заснивају на изјави коју је окр. АА дао на записнику са рочишта о споразуму о признању кривичног дела окривљеног АА, како се то неосновано у захтеву за заштиту законитости браниоца окривљеног Владе Врањеша указује, као и да је у пресуду којом је прихваћен споразум о признању кривичног дела СПК 18/23 од 11.04.2023. године, сагласно члану 406. у вези члана 405. ЗКП, суд извршио увид у свему у складу са ЗКП, то се по налажењу овога суда, побијане пресуде заснивају на законитим доказима, а супротни наводи истакнути у захтеву за заштиту законитости браниоца окривљеног оцењени су као неосновани.

Са изнетих разлога, налазећи да побијаним пресудама није учињена битна повреда одредаба кривичног поступка из члана 438. став 2. тачка 1) ЗКП, на коју се неосновано указује захтевом за заштиту законитости браниоца окривљеног Владе Враћеша - адвоката Владимира Хоровица, Врховни суд је, на основу члана 491. ЗКП, наведени захтев браниоца окривљеног одбио као неоснован.

**Записничар-саветник,
Весна Зарић, с.р.**

**Председник већа-судија,
Милена Рашић, с.р.**

За тачност отправака
Заменик управитеља писарнице
Миланка Ранковић