



Република Србија
ВРХОВНИ СУД
Кзз 1040/2025
16.09.2025. године
Београд

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Мирољуба Томића, председника већа, Татјане Вуковић, Слободана Велисављевића, Милене Рашић и Светлане Томић Јокић, чланова већа, са саветником Маријом Рибарић, записничарем, у кривичном предмету окривљеног АА, и др., због кривичног дела изазивање опште опасности у подстрекавању из члана 278. став 3. у вези става 1. у вези члана 34. Кривичног законика и др., одлучујући о захтеву за заштиту законитости бранилаца окривљеног АА, адвоката Демира Црновршанина и адвоката Емира Калића, поднетом против правноснажних решења Основног суда у Новом Пазару 21Кв. бр. 196/25 од 17.04.2025. године и Вишег суда у Новом Пазару Кж2. бр. 33/25 од 23.04.2025. године, у седници већа одржаној дана 16.09.2025. године, донео је

РЕШЕЊЕ

ОДБАЦУЈЕ СЕ, као недозвољен, захтев за заштиту законитости браниоца окривљеног АА, адвоката Демира Црновршанина и адвоката Емира Калића, поднет против правноснажних решења Основног суда у Новом Пазару 21Кв. бр. 196/25 од 17.04.2025. године и Вишег суда у Новом Пазару Кж2. бр. 33/25 од 23.04.2025. године.

Образложење

Решењем Основног суда у Новом Пазару 21 Кв.бр. 196/25 од 17.04.2025. године, према окривљеном АА одређен је притвор у трајању од 30 дана сходно члану 498. став 4. у вези члана 216. и 211. став 1. 2. и 3. Законика о кривичном поступку, који се рачуна од дана и часа лишења слободе, с тим што је веће дужно да по истеку сваких 30 дана испита да ли постоје разлози за притвор и донесе решење о укидању или продужењу притвора.

Решењем Вишег суда у Новом Пазару Кж2.бр.33/25 од 23.04.2025. године одбијена је као неоснована жалба бранилаца окривљеног АА, адвоката Демира Црновршанина и адвоката Емира Калића поднета против решења Основног суда у Новом Пазару 21 Кв.бр. 196/25 од 17.04.2025. године.

Против наведених правноснажних решења захтев за заштиту законитости благовремено су поднели браниоци окривљеног АА, адвокат Демир Црновршанин и адвокат Емир Калић због повреде Закона из члана 485. став 1. тачка 1) Законика о кривичном поступку са предлогом да Врховни суд усвоји као основан поднети захтев

за заштиту законитости, побијана решења укине и окривљеног без одлагања пусти на слободу или да побијана решења укине и списе врати на поновни поступак.

Врховни суд је размотрио списе предмета и правноснажна решења против којих је захтев за заштиту законитости поднет, те након оцене навода изнетих у захтеву нашао:

Захтев за заштиту законитости бранилаца окривљеног је недозвољен.

У поднетом захтеву за заштиту законитости браниоци окривљеног су навели да је побијаним решењима учињена повреда закона из члана 485. став 1. тачка 1) ЗКП, с обзиром да приликом доношења решења о одређивању притвора суд није са посебном пажњом разматрио околности из члана 211. став 1. тачка 2) ЗКП, па је као разлог за одређивање притвора ценио чињеницу да није саслушан осумњичени ББ, при чему поступајући тужилац не би поднео оптужни предлог против окривљеног АА да је од изјаве окривљеног ББ зависило решавање ове кривично правне ствари, већ би чекао да се саслуша окривљени ББ. Осим тога, по наводима бранилаца суд погрешно цени чињеницу да постоји опасност да ће окривљени својим боравком на слободи поновити кривично дело којим прети, те је окривљеном одређен притвор и по основу члана 211. став 1. тачка 3. ЗКП занемарујући чињеницу да се ранија осуђиваност окривљеног односи на кривично дело учињено пре више од десет година које не припада истој групи кривичних дела.

Како одредбом члана 485. став 4. ЗКП који прописује разлоге због којих окривљени односно његов бранилац, сходно правима које има у поступку у смислу члана 71. тачка 5) ЗКП, могу поднети захтев за заштиту законитости против правноснажне одлуке и поступка који је претходио њеном доношењу, није предвиђена могућност подношења овог ванредног правног лека, због повреде закона из члана 211. ЗКП, то је Врховни суд захтев за заштиту бранилаца окривљеног оценио као недозвољен.

Из изнетих разлога, Врховни суд је на основу одредбе члана 487. став 1. тачка 2) у вези члана 485. став 4. ЗКП донео одлуку као у изреци овог решења.

Записничар – саветник
Марија Рибарић,с.р.

Председник већа – судија
Мирољуб Томић,с.р.

За тачност отправка
Заменик управитеља писарнице
Миланка Ранковић