



**Република Србија**  
**ВРХОВНИ СУД**  
**Рев2 1158/2025**  
**03.09.2025. године**  
**Београд**

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Добриле Страјина, председника већа, Драгане Миросављевић и Гордане Комненић, чланова већа, у парници тужиоца АА из ..., чији је пуномоћник Сузана Матејић, адвокат из ..., против тужене „Млекара“ ДОО Лесковац, чији је пуномоћник Александар Петровић, адвокат из ..., ради накнаде штете, одлучујући о ревизији тужене изјављеној против пресуде Апелационог суда у Нишу Гж1 3081/2024 од 27.09.2024. године, у седници одржаној 03.09.2025. године, донео је

## **РЕШЕЊЕ**

**ОДБАЦУЈЕ СЕ**, као недозвољена ревизија тужене изјављена против пресуде Апелационог суда у Нишу Гж1 3081/2024 од 27.09.2024. године.

## **Образложење**

Пресудом Основног суда у Лесковцу П1 537/21 од 03.06.2024. године, ставом првим изреке, усвојен је тужбени захтев тужиоца и обавезана тужена да тужиоцу на име накнаде штете због незаконитог распоређивања по анексу уговора о раду од 26.02.2015. године за временски период од 26.02.2015. године до 03.10.2016. године, исплати укупан новчани износ од 908.820,91 динар са законском затезном каматом на појединачно наведене новчане износе од доспелости сваког новчаног износа до исплате. Ставом другим изреке, обавезана је тужена да тужиоцу на име трошкова поступка исплати износ од 417.188,21 динар.

Пресудом Апелационог суда у Нишу Гж1 3081/2024 од 27.09.2024. године, ставом првим изреке, преиначена је првостепена пресуда у ставу првом изреке, тако што је обавезана тужена да тужиоцу на име накнаде штете због незаконитог распоређивања по анексу уговора о раду од 26.02.2015. године за период од 26.02.2015. године до 03.10.2017. године исплати појединачно одређене новчане износе са законском затезном каматом почев од доспелости сваког појединачног износа до исплате, док је, као неоснован одбијен захтев тужиоца за исплату износа већег од досуђених, а до тражених износа како је то ближе наведено у овом ставу изреке. Ставом другим изреке, преиначена је одлука о трошковима поступка садржана у ставу другом изреке првостепене пресуде, тако што је обавезана тужена да тужиоцу на име трошкова поступка исплати износ од 249.286,00 динара.

Против правноснажне пресуде донете у другом степену тужена је благовремено изјавила ревизију, због битних повреда одредаба парничног поступка, погрешно и непотпуно утврђеног чињеничног стања и погрешне примене материјалног права.

Тужилац је поднео одговор на ревизију.

Испитујући дозвољеност ревизије у смислу члана 410. став 2. тачка 5. Закона о парничном поступку – ЗПП („Службени гласник РС“, бр. 72/11 ... 10/23), Врховни суд је утврдио да је ревизија недозвољена.

Тужба ради исплате поднета је 06.12.2018. године, а вредност предмета спора је 494.850,20 динара.

Одредбама Главе XXIX ЗПП, прописана су посебна правила за поступак у парницама из радног односа, док се остале одредбе закона примењују када одредбама ове главе није другачије прописано.

У парницама из радног односа чланом 441. ЗПП, прописано је да је ревизија увек дозвољена у парницама о споровима о заснивању, постојању и престанку радног односа. Спор за накнаду штете је спор из радног односа, али није спор о заснивању, постојању или престанку радног односа да би се о дозвољености ревизије одлучивало применом наведене законске одредбе, већ се у тој ситуацији примењује одредба из члана 403. став 2. тачка 2. и 3. и став 3. ЗПП.

Чланом 403. став 2. тачка 2. ЗПП, прописано је да је ревизија увек дозвољена ако је другостепени суд преиначио пресуду и одлучио о захтевима странака.

Наведена одреба (члан 403. став 2. тачка 2. ЗПП), између осталог не примењује се у случајевима када је другостепени суд преиначио првостепену пресуду у усвајајућем делу, тако што је делимично потврдио првостепену пресуду за одређени износ, а одбио као неоснован тужбени захтев преко тог износа.

С обзиром на то да је другостепени суд преиначио првостепену пресуду у усвајајућем делу, тако што је делимично потврдио првостепену пресуду за одређене износе, а одбио као неоснован тужбени захтев преко тих износа, да се ревизијом побија део правноснажне пресуде којом је потврђена првостепена пресуда у усвајајућем делу за одређене износе, то следи да ревизија није дозвољена у смислу члана 403. став 2. тачка 2. ЗПП, са којих разлога је применом члана 413. ЗПП, одлучено као у изреци.

**Председник већа – судија  
Добрила Страјина, с.р.**

За тачност отправка  
Заменик управитеља писарнице  
Миланка Ранковић