



Република Србија
ВРХОВНИ СУД
Рев 16159/2024
20.11.2024. године
Београд

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Гордане Комненић, председника већа, др Илије Зиндовића, Марије Терзић, Добриле Страјина и Драгане Миросављевић, чланова већа, у парници тужиоца Јавно предузеће за управљање, планирање и пројектовање „Лозница развој“, са седиштем у Лозници, кога заступа Градско правобранилаштво у Лозници, против тужене АА из ..., чији је пуномоћник адвокат Александар Грујичић из ..., ради дуга, одлучујући о ревизији тужене изјављеној против решења о трошковима поступка садржаног у пресуди Вишег суда у Шапцу Гж 2058/23 од 09.05.2024. године, у седници одржаној 20.11.2024. године, донео је

РЕШЕЊЕ

НЕ ДОЗВОЉАВА СЕ одлучивање о посебној ревизији тужене изјављеној против решења о трошковима поступка садржаног у ставу трећем и четвртном изреке пресуде Вишег суда у Шапцу Гж 2058/23 од 09.05.2024. године.

ОДБАЦУЈЕ СЕ, као недозвољена, ревизија тужене изјављена против решења о трошковима поступка садржаног у ставу трећем и четвртном изреке пресуде Вишег суда у Шапцу Гж 2058/23 од 09.05.2024. године.

Образложење

Решењем Основног суда у Лозници П 239/22 од 03.05.2023. године, ставом првим изреке, делимично је одржано на снази решење о извршењу јавног извршитеља Миле Милосављевић И.Ивк 787/2021 од 27.10.2021. године у обавезујућем делу, за износ од 9.706,51 динара на име главног дуга за период од 01.09.2020. године до 31.08.2021. године (задужење за октобар 2020. и јун 2021. године), са законском затезном каматом на сваки појединачни износ одређен у овом ставу изреке почев од доспелости тог износа до исплате, те за износ од 4.564,80 динара на име трошкова извршног поступка, и износ од 3.000,00 динара на име састава предлога за извршење. Ставом другим изреке, делимично је укинута решење о извршењу јавног извршитеља Миле Милосављевић И.Ивк 787/2021 од 27.10.2021. године у обавезујућем делу за износ од 72.558,61 динара на име главног дуга за период од 01.08.2013. године до 31.08.2020. године са законском затезном каматом на појединачне месечне износе на наведени период, за износ од 4.310,98 динара на име трошкова извршног поступка и за износ од 9.105,35 динара на име накнаде за успешност спровођења поступка. Ставом трећим изреке, обавезана је тужена да тужиоцу плати дуг по закљученом вансудском поравнању број 01-4/232 од 26.03.2019. године у износу од 67.222,03 динара са

законском затезном каматом на износ од 50.829,00 динара почев од 07.02.2023. године до исплате. Ставом четвртим изреке, обавезана је тужена да тужиоцу накнади трошкове парничног поступка у износу од 45.821,42 динара са законском затезном каматом од извршности одлуке до исплате, а одбијен је захтев тужиоца за накнаду трошкова преко досуђеног до траженог износа од 55.477,00 динара са законском затезном каматом на ову разлику.

Пресудом Вишег суда у Шапцу Гж 2058/23 од 09.05.2024. године, ставом првим изреке, одбијена је као неоснована жалба тужене и потврђена првостепена пресуда. Ставом другим изреке, преиначена је првостепена пресуда у ставу трећем изреке, тако што је одбијен тужбени захтев тужиоца којим је тражио да се обавезе тужена да тужиоцу плати дуг по закљученом вансудском поравнању број 01-4/232 од 26.03.2019. године у износу од 67.222,03 динара са законском затезном каматом на износ од 50.829,00 динара почев од 07.02.2023. године до исплате. Ставом трећим изреке, преиначена је првостепена пресуда у обавезујућем делу става четвртог изреке на тај начин што је одређено да свака странка сноси своје трошкове првостепеног поступка. Ставом четвртим изреке, одбијен је захтев тужене за накнаду трошкова жалбеног поступка.

Против решења о трошковима поступка садржаног у ставу трећем и четвртм изреке правноснажне пресуде донете у другом степену тужена је благовремено изјавила ревизију, због погрешне примене материјалног права, позивајући се на одредбу члана 404. став 1. ЗПП.

Испитујући дозвољеност ревизије на основу члана 404. став 2. Закона о парничном поступку - ЗПП („Службени гласник РС“, бр. 72/11,...18/20), Врховни суд је нашао да нису испуњени услови за одлучивање о ревизији као изузетно дозвољеној.

Ревизија је изузетно дозвољена, сагласно одредби члана 404. став 1. ЗПП, због погрешне примене материјалног права и против другостепене пресуде која се не би могла побијати ревизијом, ако је по оцени Врховног суда потребно да се разморе правна питања од општег интереса или правна питања у интересу равноправности грађана, ради уједначавања судске праксе, као и ако је потребно ново тумачење права (посебна ревизија). Одредбом члана 420. став 6. ЗПП прописано је да се у поступку поводом ревизије против решења сходно примењују одредбе овог закона о ревизији против пресуде.

Наиме, ревизијом се побија одлука која не чини главни захтев, јер је њоме одлучено о трошковима поступка, чији се обрачун врши у сваком поступку појединачно, применом одредби Закона о парничном поступку, Адвокатске тарифе и Таксене тарифе, према успеху у спору, узимајући у обзир само оне трошкове који су били потребни ради вођења парнице. Будући да се оспорава споредна одлука о процесном питању конкретног спора, не постоји потреба за разматрањем правних питања од општег интереса или у интересу равноправности грађана, као ни потреба уједначавања судске праксе или новог тумачења права.

Из наведених разлога, одлучено је као у ставу првом изреке применом члана 404. став 2. ЗПП.

Ревизија није дозвољена ни у смислу члана 410. став 2. тачка 5. у вези са чланом 420. ЗПП.

Одредбом члана 28. ЗПП, прописано је да ако је за утврђивање стварне надлежности, састава суда, права на изјављивање ревизије и у другим случајевима прописаним у овом закону меродавна вредност предмета спора, као вредност предмета спора узима се само вредност главног захтева (став 1). Камате, уговорна казна и остала споредна тражења, као и парнични трошкови не узимају се у обзир ако не чине главни захтев (став 2).

Имајући у виду да је у конкретном случају ревизија изјављена против другостепене одлуке о трошковима поступка, дакле против решења којим је одлучено о споредном тражењу странака, које не представља главно потраживање, то ревизија није дозвољена, па је Врховни суд применом члана 413. ЗПП одлучио као у ставу другом изреке.

**Председник већа – судија
Гордана Комненић с.р.**

**За тачност отправка
Заменик управитеља писарнице
Миланка Ранковић**