



Република Србија
ВРХОВНИ СУД
Рев 21479/2024
22.01.2025. године
Београд

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Гордане Комненић, председника већа, др Илије Зиндовића, Марије Терзић, Добриле Страјине и Драгане Миросављевић, чланова већа, у парници тужиле АА из ..., чији је пуномоћник Дејан Миленковић, адвокат из ..., против тужених ББ из ..., и ВВ из ..., чији су заједнички пуномоћници Слободан Миловановић и Јасмина Николић, адвокати из ..., ради утврђења, одлучујући о ревизији тужених изјављеној против пресуде Апелационог суда у Крагујевцу Гж 176/24 од 17.07.2024. године, у седници одржаној 22.01.2025. године, донео је

РЕШЕЊЕ

НЕ ДОЗВОЉАВА СЕ одлучивање о посебној ревизији тужених изјављеној против пресуде Апелационог суда у Крагујевцу Гж 176/24 од 17.07.2024. године.

ОДБАЦУЈЕ СЕ, као недозвољена, ревизија тужених изјављена против пресуде Апелационог суда у Крагујевцу Гж 176/24 од 17.07.2024. године.

Образложење

Пресудом Основног суда у Крагујевцу П 9255/22 од 28.08.2023. године, ставом првим изреке, утврђено је право својине у корист тужиле на делу парцеле бр. .. на месту званом „...“, по култури њива 3. класе од 1.17,87 ха, уписане у л.н. .. КО Десимировац, и то дела парцеле који у мерама и границама почиње од границе к.п. .. КО Десимировац на 27,48 метара северно од њене тремеђе са к.п. .. КО Десимировац и к.п. .. КО Десимировац одакле иде ка истоку у дужини од 3,29 м, и скреће на север дуж источног зида бунара у дужини од 3 м одакле скреће на запад у дужини од 3,09 м до границе к.п. бр. .. КО Десимировац, са к.п. .. КО Десимировац, који се креће на југ у дужини од 3,01 м до почетне тачке описа, а што представља реални део са уделом од 10/11787 што су тужени дужни да тужилу признају и трпе да се тужила на основу ове одлуке укњижи као власник код СКН Крагујевац са уделом од 10/11787. Ставом другим изреке, обавезани су тужени да тужилу предају у државину део парцеле бр. .. по култури њива 3. класе од 1.17,87 ха уписане у л.н. .. КО Десимировац и то део парцеле који у мерама и границама почиње од границе к.п. .. КО Десимировац на 27,48 метара северно од њене тремеђе са к.п. .. КО Десимировац и к.п. .. КО Десимировац одакле иде ка истоку у дужини од 3,29 м, и скреће на север дуж источног зида бунара у дужини од 3 м одакле скреће на запад у дужини од

3,09 м до границе к.п. бр. .. КО Десиминовац, са к.п. .. КО Десиминовац, који се креће на југ у дужини од 3,01 м до почетне тачке описа, а који описани део има укупну површину од 9,58 м². Ставом трећим изреке, обавезани су тужени да тужиљи солидарно накнаде трошкове поступка од 231.660,00 динара са законском затезном каматом од извршности до исплате.

Пресудом Апелационог суда у Крагујевцу Гж 176/24 од 17.07.2024. године, ставом првим изреке, одбијена је, као неоснована, жалба тужених и потврђена пресуда Основног суда у Крагујевцу П 9255/22 од 28.08.2023. године. Ставом другим изреке, одбијен је, захтев тужених за накнаду трошкова жалбеног поступка.

Против правноснажне пресуде донете у другом степену, тужени су благовремено изјавили ревизије, на основу члана 403. став 3. ЗПП и члана 404. ЗПП, због погрешне примене материјалног права.

Одредбом члана 404. став 1. Закона о парничном поступку – ЗПП („Сл. гласник РС“, бр.72/11... 10/23), прописано је да је ревизија изузетно дозвољена због погрешне примене материјалног права и против другостепене пресуде која не би могла да се побија ревизијом, ако је по оцени Врховног суда потребно да се размотре правна питања од општег интереса или правна питања у интересу равноправности грађана, ради уједначавања судске праксе, као и ако је потребно ново тумачење права (посебна ревизија).

По оцени Врховног суда, у конкретном случају није потребно да се размотре правна питања од општег интереса или правна питања у интересу равноправности грађана, нити је потребно уједначавање судске праксе, као ни ново тумачење права, па нису испуњени услови за одлучивање о посебној ревизији прописани одредбом члана 404. став 1. ЗПП.

Предмет тражене правне заштите је утврђење права својине на имовини путем одржаја, а одлуке нижестепених судова донете су применом одговарајућих одредби материјалног права на основу чињеничног стања које је с тим у вези утврђено. Наводима ревизије тужених не указује се на разлоге због којих је ревизија изузетно дозвољена, на основу одредбе члана 404. став 1. Закона о парничном поступку, већ на погрешно и непотпуно утврђено чињенично стање, што није разлог због ког та ревизија може да се изјави.

Из тих разлога, Врховни суд је одлуку као у ставу првом изреке донео применом одредбе члана 404. став 2. ЗПП.

Врховни суд је испитао дозвољеност ревизије применом одредбе члана 410. став 2. тачка 5. ЗПП и оценио да ревизија није дозвољена.

Тужбу ради утврђења права својине тужиља је поднела 19.08.2021. године, а вредност предмета спора означена у тужби је 10.000,00 динара.

Одредбом члана 403. став 3. Закона о парничном поступку, прописано је да ревизија није дозвољена у имовинскоправним споровима ако вредност предмета спора побијаног дела не прелази динарску противвредност од 40.000 евра по средњем курсу Народне банке Србије на дан подношења тужбе.

Имајући у виду да је ово имовинскоправни спор у коме вредност предмета спора побијаног дела не прелази динарску противвредност 40.000 евра по средњем курсу Народне банке Србије на дан подношења тужбе, следи да ревизија тужених није дозвољена на основу одредбе члана 403. став 3. ЗПП.

Из тих разлога, Врховни суд је одлуку као у ставу другом изреке донео на основу одредбе члана 413. ЗПП.

**Председник већа - судија
Гордана Комненић, с.р.**

За тачност отправка
Заменик управитеља писарнице
Миланка Ранковић