



Република Србија
ВРХОВНИ СУД
Рев2 3986/2024
16.01.2025. године
Београд

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Бранислава Босиљковића, председника већа, Јасмине Симовић и Радославе Мађаров, чланова већа, у парници из радног односа тужиље АА из ..., чији су пуномоћници Милан Петковић и Миле Петковић адвокати из ..., против тужене Апотекарске установе „Жалфија“ из Сврљига, чији је пуномоћник Миодраг Раданчић адвокат из ..., ради поништаја уговора о раду, одлучујући о ревизији тужиље изјављеној против пресуде Апелационог суда у Нишу Гж1 997/24 од 19.04.2024. године, у седници одржаној дана 16.01.2025. године, донео је

РЕШЕЊЕ

ОДБАЦУЈЕ СЕ као недозвољена ревизија тужиље изјављена против пресуде Апелационог суда у Нишу Гж1 997/24 од 19.04.2024. године.

Образложење

Пресудом Основног суда у Књажевцу П1 23/23 од 07.12.2023. године, ставом првим изреке, одбијен је тужбени захтев којим је тужила тражила да се поништи уговор о раду бр. ../2023 од 28.06.2023. године у тачкама 5, 6, 8, 15, 17, 21. подтачке 5. и 6. и тачки 36; да се утврди да је тужилин први радни дан по уговору о раду бр. ../2023 од 28.06.2023. године био 05.07.2023. године; да се утврди да тужила по наведеном уговору има право на пуно радно време у току једне недеље у трајању од 40 часова, право на плаћено одсуство два узастопна дана за сваки случај добровољног давања крви, рачунајући и дан давања крви и право на накнаду трошкова за исхрану у току рада у износу од 6.500,00 динара месечно за пуни фонд часова рада (који износ ће прецизирати по обављеном вештачењу) почев од дана заснивања радног односа - 05.07.2023. године па убудуће и да се утврди да тужила има право на накнаду трошкова за регрес за коришћење годишњег одмора у износу од по 2.500,00 динара месечно за пуни фонд часова у месецу (који износ ће се прецизирати по обављеном вештачењу) почев од 05.07.2023. године као дана заснивања радног односа па убудуће. Ставом другим изреке, обавезана је тужила да на име трошкова парничног поступка исплати туженом износ од 83.250,00 динара са законском затезном каматом од извршности пресуде до исплате.

Пресудом Апелационог суда у Нишу Гж1 997/24 од 19.04.2024. године одбијена је као неоснована жалба тужиље и потврђена пресуда Основног суда у Књажевцу П1 23/23 од 07.12.2023. године.

Против правноснажне пресуде донете у другом степену тужила је благовремено изјавила ревизију због битних повреда одредаба парничног поступка и погрешне примене материјалног права.

По оцени Врховног суда, тужилина ревизија у овом спору није дозвољена.

Одредбом члана 410. став 2. тачка 5. ЗПП прописано је да је ревизија недозвољена ако је изјављена против пресуде против које по закону не може да се поднесе (члан 403. став 1. и 3), осим из члана 404. тог закона.

Према одредби члана 441. ЗПП, ревизија је дозвољена у парницама о споровима о заснивању, постојању и престанку радног односа. Спор за поништај појединих одредби уговора о раду и утврђење (чињенице) датума заснивања радног односа и права тужиле на пуно радно време у трајању од 40 часова недељно, односно на плаћено одсуство у случају добровољног давања крви није спор о заснивању, постојању и престанку радног односа, због чега би ревизија против другостепене пресуде била дозвољена. Вредност предмета спора у делу захтева за утврђење новчаног потраживања тужиле на име трошкова исхране у току рада и регреса за коришћење годишњег одмора, одређена сагласно члану 28. и члану 29. ЗПП, нижа је од вредности која је чланом 403. став 3. тог закона прописана као меродавна за дозвољеност ревизије.

Тужила ревизију није изјавила на основу члана 404. ЗПП, нити из ревизијских навода произилази да је предложено одлучивање о изјављеној ревизији ради разматрања правних питања од општег интереса или у интересу равноправности грађана, уједначавања судске праксе или новог тумачења права.

Из наведених разлога, на основу члана 413. ЗПП, одлучено је као у изреци.

Председник већа - судија
Бранислав Босиљковић, с.р.

За тачност отправка
Заменик управитеља писарнице
Миланка Ранковић