



Република Србија
ВРХОВНИ СУД
Рев 20814/2024
19.02.2025. године
Београд

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Гордане Комненић, председника већа, др Илије Зиндовића, Марије Терзић, Добриле Страјина и Драгане Миросављевић, чланова већа, у парници тужилаца АА и ББ оба из ..., које заступа Мирослав Херцег, адвокат из ..., против туженог Града Новог Сада, кога заступа Правобранилаштво града Новог Сада, ради исплате, одлучујући о ревизији туженог изјављеној против пресуде Апелационог суда у Новом Саду Гж 684/24 од 04.07.2024. године, у седници одржаној 19.02.2025. године, донео је

Р Е Ш Е Њ Е

НЕ ДОЗВОЉАВА СЕ одлучивање о посебној ревизији туженог изјављеној против пресуде Апелационог суда у Новом Саду Гж 684/24 од 04.07.2024. године.

ОДБАЦУЈЕ СЕ као недозвољена ревизија туженог изјављена против пресуде Апелационог суда у Новом Саду Гж 684/24 од 04.07.2024. године.

ОДБИЈА СЕ захтев туженог за накнаду трошкова ревизијског поступка.

О б р а з л о ж е њ е

Пресудом Основног суда у Новом Саду П 5279/23 од 01.02.2024. године, ставом првим изреке, делимично је усвојен тужбени захтев. Ставом другим изреке, обавезан је тужени да тужиоцима исплати износ од по 4.215.573,00 динара са законском затезном каматом од 01.02.2024. године до исплате, на име накнаде тржишне вредности кат. парцеле број .. СКН Нови Сад 3 КО Петроварадин у површини од 402м² у року од 15 дана од правноснажности пресуде. Преко досуђеног износа од укупно 8.431.146,00 динара до траженог износа од укупно 8.439.133,74 динара на име накнаде тржишне вредности кат. парц. бр. .. СКН Нови Сад 3 КО Петроварадин у површини од 402м², све са законском затезном каматом на ту разлику износа тужбени захтев је одбијен и одлучено као у ставу трећем изреке. Ставом четвртим изреке, утврђено је да је тужени стекао право својине од 402/3598 делова кат. парц. бр. .. СКН Нови Сад 3 КО Петроварадин, што су тужиоци дужни трпети да се тужени са тим правом упише код надлежне службе за катастар непокретности након правноснажности пресуде. Обавезан је тужени да тужиоцима на име накнаде трошкова поступка исплати 554.207,00 динара са законском затезном каматом од извршности пресуде до исплате у року од 15 дана по правноснажности пресуде.

Пресудом Апелационог суда у Новом Саду Гж 684/24 од 04.07.2024. године, ставом првим изреке, жалба туженог је одбијена а пресуда Основног суда у Новом Саду П 5279/23 од 01.02.2024. године у побијаном усвајајућем делу и делу одлуке о трошковима поступка (став 1, 2, 4. и 5. изреке) потврђена. Ставом другим изреке, одбијен је захтев туженог за накнаду трошкова жалбеног поступка.

Против правноснажне пресуде донете у другом степену, тужени је благовремено изјавио ревизију, због погрешне примене материјалног права, са позивом на одредбу члана 404. Закона о парничном поступку.

Одредбом члана 404. став 1. Закона о парничном поступку („Службени гласник РС“, бр. 72/11 ... 18/20), у вези одредбе члана 92. Закона о уређењу судова („Службени гласник РС“, бр. 10/23), прописано је да је ревизија изузетно дозвољена због погрешне примене материјалног права и против другостепене пресуде која не би могла да се побија ревизијом, ако је по оцени Врховног суда потребно да се размотре правна питања од општег интереса или правна питања у интересу равноправности грађана, ради уједначавања судске праксе, као и ако је потребно ново тумачења права (посебна ревизија).

По оцени Врховног суда, у конкретном случају није потребно да се размотре правна питања од општег интереса или или правна питања у интересу равноправности грађана, нити је потребно уједначавање судске праксе као ни ново тумачење права, па нису испуњени услови за одлучивање о посебним ревизијама предлагача и противника предлагача прописани одредбом члана 404. став 1. Закона о парничном поступку.

Предмет тражене правне заштите је накнада тужиоцима за заузету непокретност којој је планом детаљне регулације извршена промена намене део кп. .. КО Петроварадин у површини од 603м² је већ претворен у део јавне саобраћајнице – улица ..., док је преостали мањи део од 29,95м² намењена за остале површине – вишепородично становање. Заузети део је опремљен делимично комуналном структуром на тај начин тужиоци су онемогућени у вршењу власничких права а заузети део фактичким изузећем је постао јавна својина. Побијана одлука нижестепених судова заснована је на примени одредбе члана 88. Закона о планирању и изградњи ("Службени гласник РС", бр. 72/09 ... 83/18), тако што је накнада предлагачима одређена на основу тржишне вредности предметне непокретности као грађевинског земљишта и не одступа од правног схватања о одређивању висине накнаде за грађевинско земљиште израженог у одлукама Врховног суда и Уставног суда, по којима, пореска управа врши само процену тржишне вредности непокретности, што представља најнижи износ накнаде за експроприсану непокретност, а не одређује њену тржишну цену. Погрешно и непотпуно утврђено чињенично стање, у смислу навода из ревизије предлагача, није разлог за изјављивање посебне ревизије у смислу одредбе члана 404. став 1. Закона о парничном поступку.

Из тих разлога, Врховни суд је одлуку као у ставу првом изреке донео применом одредбе члана 404. став 2. Закона о парничном поступку.

Врховни суд је испитао дозвољеност ревизије у смислу одредбе члана 410. став 2. тачка 5. и утврдио да ревизије нису дозвољене.

Одредбом члана 403. став 3. ЗПП, прописано је да ревизија није дозвољена у имовинскоправним споровима ако вредност предмета спора побијаног дела не прелази динарску противвредност од 40.000 евра по средњем курсу Народне банке Србије на дан подношења тужбе.

Тужба у овој правној ствари поднета је 30.06.2023. године, а вредност предмета спора опредељена појединачно по тужиоцу је 4.215.573,00 динара.

Имајући у виду да је у овој правној ствари вредност предмета спора опредељено појединачно по тужиоцу не прелази динарску противвредност од 40.000 евра по средњем курсу Народне банке Србије на дан подношења тужбе, следи да ревизија на основу одредбе члана 403. став 3. ЗПП, није дозвољена.

На основу одредбе члана 413. ЗПП, Врховни суд је одлучио као у ставу другом изреке.

Како тужени није успео у ревизијском поступку, то исти нема право на трошкове поступка па је одлучено као у ставу трећем изреке.

**Председник већа – судија
Гордана Комненић, с.р.**

За тачност отправка
Заменик управитеља писарнице
Миланка Ранковић