



**Република Србија**  
**ВРХОВНИ СУД**  
**Рев2 2576/2024**  
**26.02.2025. године**  
**Београд**

Врховни суд, у већу састављеном од судија Драгане Маринковић, председника већа, Зорице Булајић и Ирене Вуковић, чланова већа, у парници тужиоца АА из ..., кога заступа пуномоћник Драги Ерић, адвокат из ..., против туженог ЈКП „Наш дом“ Пожега, кога заступа пуномоћник Станимирка Продановић, адвокат из ..., ради поништаја решења о отказу уговора о раду и накнаде штете, одлучујући о ревизији туженог изјављеној против пресуде Апелационог суда у Крагујевцу Гж1 3675/23 од 18.04.2024. године, у седници одржаној 26.02.2025. године, донео је

### **РЕШЕЊЕ**

**ЗАСТАЈЕ СЕ** са поступком одлучивања о ревизији туженог изјављеној против пресуде Апелационог суда у Крагујевцу Гж1 3675/23 од 18.04.2024. године.

Наставља се поступак по предлогу туженог за понављање поступка.

### **Образложење**

Пресудом Основног суда у Пожеги П1 94/21 од 27.09.2023. године, ставом првим изреке, усвојен је тужбени захтев тужиоца и поништено је као незаконито решење туженог о отказу уговора о раду број .. од 07.04.2021. године. Ставом другим изреке, тужени је обавезан да тужиоца врати на рад и на основу накнаде штете у висини изгубљене зараде за период од 09.04.2021. године до 01.12.2022. године исплати укупан износ од 933.957,85 динара, са законском затезном каматом на појединачне новчане износе све ближе одређено у том ставу изреке. Ставом трећим изреке, тужени је обавезан да за тужиоца уплати доприносе за обавезно социјално осигурање фонду ПИО за временски период од 09.04.2021. године до 01.12.2022. године, на износе изгубљене зараде из претходног става изреке по стопи на дан исплате под претњом принудног извршења. Ставом четвртим изреке, тужени је обавезан да тужиоцу накнади трошкове парничног поступка у износу од 282.726,50 динара, са законском затезном каматом од дана извршности до исплате.

Пресудом Апелационог суда у Крагујевцу Гж1 3675/23 од 18.04.2024. године, одбијена је као неоснована жалба туженог и потврђена првостепена пресуда.

Против правноснажне пресуде донете у другом степену тужени је благовремено изјавио ревизију из свих законом предвиђених разлога и предмет је достављен Врховном суду 10.09.2024. године ради одлучивања о ревизији туженог.

Првостепени суд је уз допис П1 94/2021 од 30.12.2024. године, доставио Врховном суду 08.01.2025. године предлог за понављање правноснажно окончаног поступка у предмету Основног суда у Пожеги П1 94/2021, који је поднео тужени на основу члана 426. став 1. тачка 10. ЗПП у вези члана 428. став 1. тачка 6. и 429. ЗПП.

Према члану 434. став 1. Закона о парничном поступку („Службени гласник РС“ број 72/11 ... 18/20 и 10/23 – други закон) у случајевима у којима странка изјави ревизију и истовремено или после тога поднесе предлог за понављање поступка, суд ће решењем да одлучи који ће поступак да настави, а са којим ће да застане, узимајући у обзир све околности, а нарочито разлоге због којих су оба правна лека поднета и доказе које странке предложиле. Према члану 435. став 1. решење из претходно наведене одредбе доноси првостепени суд ако предлог за понављање поступка стигне првостепеном суду пре него што је предмет поводом ревизије упућен Врховном суду. Ако предлог за понављање поступка стигне пошто је предмет поводом ревизије упућен Врховном суду решење из члана 434. став 1. овог закона доноси Врховни суд.

Имајући у виду све околности конкретног случаја, а нарочито разлоге због којих су оба правна лека поднета и доказе који су приложени уз предлог за понављање поступка, Врховни суд је одлучио да застане са поступком одлучивања о ревизији туженог, а да се настави поступак одлучивања о предлогу за понављање поступка.

На основу чланова 435. став 1. у вези члана 434. став 1. ЗПП, одлучено је као у изреци.

**Председник већа – судија  
Драгана Маринковић, с.р.**

За тачност отправка  
Заменик управитеља писарнице  
Миланка Ранковић