



Република Србија
ВРХОВНИ СУД
Кс 7/2025
30.09.2025. године
Београд

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Мирољуба Томића, председника већа, Татјане Вуковић и Слободана Велисављевића, чланова већа, са саветником Машом Денић, као записничарем, у кривичном предмету окривљених АА и ББ, због кривичног дела превара у саизвршилаштву из члана 208. став 1. у вези члана 33. Кривичног законика, одлучујући о сукобу надлежности који је покренуо Основни суд у Бачкој Паланци К 93/25 од 06.08.2025. године, у седници већа одржаној дана 30.09.2025. године, донео је

РЕШЕЊЕ

За вођење кривичног поступка против окривљених АА и ББ, због кривичног дела превара у саизвршилаштву из члана 208. став 1. у вези члана 33. Кривичног законика, по оптужном предлогу јавног тужиоца Основног јавног тужилаштва у Ваљеву Кт 864/23 Кт 104/25 од 23.05.2025. године, **СТВАРНО И МЕСНО ЈЕ НАДЛЕЖАН** Основни суд у Ваљеву.

Образложење

Основни јавни тужилац у Ваљеву поднео је Основном суду у Ваљеву оптужни предлог Кт 864/23 Кт 104/25 од 23.05.2025. године, против окривљених АА и ББ, због кривичног дела превара у саизвршилаштву из члана 208. став 1. у вези члана 33. Кривичног законика.

Основни суд у Ваљеву се решењем К 132/25 од 27.05.2025. године огласио месно ненадлежним за вођење поступка у кривичном предмету окривљених АА и ББ, због кривичног дела превара у саизвршилаштву из члана 208. став 1. у вези члана 33. КЗ и по правноснажности решења списе предмета доставио Основном суду у Бачкој Паланци, као стварно и месно надлежном суду.

Основни суд у Бачкој Паланци је покренуо пред Врховним судом поступак за решавање сукоба надлежности, налазећи да је за поступање у овом предмету стварно и месно надлежан Основни суд у Ваљеву. Ово из разлога јер се из диспозитива оптужног акта не може утврдити где је кривично дело извршено, односно где су окривљени предузели радњу извршења, с обзиром да се комуникација између окривљених и оштећеног одвијала на даљину преко друштвене мреже Фејсбук. Имајући у виду да је одредбом члана 17. КЗ прописано да је кривично дело извршено како у месту где је извршилац радио или био дужан да ради, тако и у месту где је у целини или делимично наступила последица, те да је последица у конкретној правној ствари наступила у Ваљеву, односно месту одакле је оштећени слао новац окривљенима и где и данас има пребивалиште, па

овај суд налази, да је у смислу члана 17. став 1. КЗ, у овој кривичноправној ствари надлежан Основни суд у Ваљеву.

Врховни јавни тужилац је у поднеску Ктр 825/25 од 10.09.2025. године, изнео мишљење, да је у конкретном случају, месно и стварно надлежан Основни суд у Ваљеву.

Врховни суд је одржао седницу већа на којој је размотрио списе предмета, са образложеним предлогом Основног суда у Бачкој Паланци за решавање сукоба надлежности, па је нашао да је за даље поступање у кривичном предмету окривљених АА и ББ, због кривичног дела превара у саизвршилаштву из члана 208. став 1. у вези члана 33. КЗ, стварно и месно надлежан Основни суд у Ваљеву.

Одредбом члана 23. став 1. Законика о кривичном поступку прописано је да је месно надлежан, по правилу, суд на чијем подручју је кривично дело извршено или покушано, док је одредбом члана 17. став 1. Кривичног законика прописано да је кривично дело извршено како у месту где је извршилац радио или био дужан да ради, тако и у месту где је у целини или делимично наступила последица дела.

Имајући у виду цитиране одредбе Законика о кривичном поступку и Кривичног законика, које дефинишу место извршења кривичног дела, те чињеницу да из списка предмета произлази постојање оправдане сумње да је комуникација између окривљених и оштећеног вођена преко профила друштвене мреже Фејсбук „Свемоћна Илона из Суботице“ и путем мобилних телефона, из ког разлога се не може са сигурношћу утврдити где су окривљени радње предузимали, а да је целокупна последица наступила у Ваљеву, одакле је оштећени путем пост нет – а уплатио новчани износ од 245.000,00 динара окривљенима, то је по налажењу Врховног суда, за вођење поступка против окривљених АА и ББ, због кривичног дела превара у саизвршилаштву из члана 208. став 1. у вези члана 33. КЗ, по оптужном предлогу јавног тужиоца Основног јавног тужилаштва у Ваљеву Кт 864/23 Кт 104/25 од 23.05.2025. године, стварно и месно надлежан Основни суд у Ваљеву, а имајући у виду место извршења кривичног дела (место где је у целини наступила последица дела).

Из изнетих разлога, Врховни суд је, у смислу члана 32. став 2. Закона о уређењу судова и члана 36. став 1. тачка 1) ЗКП, одлучио као у изреци решења.

Записничар-саветник
Маша Денић, с.р.

Председник већа-судија
Мирољуб Томић, с.р.

За тачност отправака
Заменик управитеља писарнице
Миланка Ранковић