



Република Србија
ВРХОВНИ СУД
Кс 8/2025
25.09.2025. године
Београд

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Светланае Томић Јокић, председника већа, Дијане Јанковић и Слободана Велисављевића, чланова већа, са саветником Врховног суда Немањом Симићевићем као записничарем, у кривичном предмету окривљеног АА, због кривичног дела увреда из члана 170. став 2. Кривичног законика, одлучујући о предлогу за решавање сукоба надлежности судије појединца Другог основног суда у Београду К.бр. 907/25 од 27.08.2025. године, у седници већа одржаној дана 25.09.2025. године, донео је:

РЕШЕЊЕ

За поступање у кривичном предмету против окривљеног АА, због кривичног дела увреда из члана 170. став 2. Кривичног законика, по приватној тужби приватног тужиоца ББ од 18.02.2025.године, стварно и месно је **НАДЛЕЖАН** Основни суд у Шапцу.

Образложење

Решењем К.бр.92/25 од 16.07.2025.године Основни суд у Шапцу-судска јединица у Коцељеви се огласио месно ненадлежним за вођење кривичног поступка у предмету против окривљеног АА, због кривичног дела увреда из члана 170. став 2. Кривичног законика, са образложењем да је у члану 23. ЗКП предвиђено да је месно надлежан по правилу суд на чијем подручју је кривично дело извршено или покушано, да се приватна тужба може поднети и суду на чијем подручју окривљени има пребивалиште или боравиште, а да из приватне тужбе произилази да је кривично дело извршено у Београду, јер се окривљеном ставља на терет да је на свом „Инстаграм“ профилу објавио инкриминисане текстове, а да поред тога, окривљени има пребивалиште у Београду.

Судија појединац Другог основног суда у Београду је поднео Врховном суду предлог за решавање сукоба надлежности К. бр.907/25 од 27.08.2025. године, имајући у виду одредбу члана 17. став 1. КЗ, која прописује да је кривично дело извршено како у месту где је извршилац радио или би дужан да ради, тако и у месту где је у целини или делимично наступила последица кривичног дела, те чињеницу да из списка предмета произилази да приватни тужилац ББ има пребивалиште на територију града Шапца, у месту ..., где је и наступила последица кривичног дела и да је приватну тужбу поднео

Основном суду у Шапцу, наведени суд је надлежан за поступање у овом кривичном поступку.

Јавни тужилац Врховног јавног тужилаштва је у поднеску Ктр.бр. 907/25 од 15.09.2025. године изнео мишљење да с обзиром да се поступак не води по захтеву јавног тужиоца, нема законског основа за поступање у смислу члана 36. став 2. ЗКП.

Врховни суд је у седници већа размотрио списе предмета, са образложеним предлогом судије појединца Другог Основног суда у Београду за решавање сукоба надлежности, па је нашао:

Правилно је становиште судије појединца Другог основног суда у Београду изнето у предлогу за решавање сукоба надлежности К. бр.907/25 од 27.08. 2025. године да је за поступање у предметној кривичној ствари стварно и месно надлежан Основни суд у Шапцу.

Одредбом члана 17. став 1. КЗ је происано да је кривично дело извршено како у месту где је извршилац радио или био дужан да ради тако и у месту где је у целини или делимично наступила последица дела.

Одредбом члана 23. став 1. ЗКП, прописано је да је месно надлежан, по правилу, суд на чијем подручју је кривично дело извршено или покушано. Ставом 2. истог члана је прописано да се приватна тужба може поднети и суду на чијем подручју окривљени има пребивалиште, а ставом 3. је прописано да ако је кривично дело извршено или покушано на подручјима разних судова или на граници тих подручја или је неизвесно на ком је подручју извршено или покушано, надлежан је суд на чијем подручју је прво покренут кривични поступак.

Имајући у виду да је одредбом члана 17. став 1. КЗ прописано да је кривично дело извршено и у месту где је у целини или делимично наступила последица дела, а да је у конкретном случају последица кривичног дела наступила на територији града Шапца, на чијој територији оштећени има пребивалиште, што значи да је кривично дело извршено на територији надлежности Основног суда у Шапцу, па је сходно наведеној одредби, стварно и месно надлежан наведени суд. Поред тога, Врховни суд је имао у виду да је одредбом члана 23. став 2. ЗКП прописана само могућност, а не и обавеза да се приватна тужба поднесе суду на чијем подручју окривљени има пребивалиште, а у конкретном случају кривични поступак је покренут на територији надлежности Основног суда у Шапцу, пошто је управо том суду достављена приватна тужба приватног тужиоца ББ.

Са изнетих разлога, а на основу члана 36. став 1. тачка 1) ЗКП и члана 30. став 2. Закона о уређењу судова, Врховни суд је одлучио као у изреци овог решења.

Записничар-саветник
Немања Симићевић, с.р.

Председник већа-судија
Светлана Томић Јокић, с.р.

За тачност отправка
Заменик управитеља писарнице
Миланка Ранковић