



Република Србија
ВРХОВНИ СУД
Рев 11980/2025
19.09.2025. године
Београд

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Весне Субић, председника већа, Радославе Мађаров, Зорице Булајић, Ирене Вуковић и Јасмине Симовић, чланова већа, у парници тужиоца - противтуженог АА из ..., чији је пуномоћник Миломир Драшковић, адвокат из ..., против тужене - противтужиље ББ из ..., чији је пуномоћник Марица Петровић, адвокат из ..., по тужби ради развода брака, по противтужби ради поништаја брака, одлучујући о ревизији тужене - противтужиље изјављеној против пресуде Апелационог суда у Крагујевцу Гж2 141/25 од 09.04.2025. године, у седници одржаној 19.09.2025. године, донео је

РЕШЕЊЕ

НЕ ДОЗВОЉАВА СЕ одлучивање о посебној ревизији тужене - противтужиље изјављеној против пресуде Апелационог суда у Крагујевцу Гж2 141/25 од 09.04.2025. године.

ОДБАЦУЈЕ СЕ, као недозвољена, ревизија тужене – противтужиље изјављена против пресуде Апелационог суда у Крагујевцу Гж2 141/25 од 09.04.2025. године.

ОДБИЈА СЕ захтев тужиоца - противтуженог за накнаду трошкова ревизијског поступка.

Образложење

Пресудом Апелационог суда у Крагујевцу Гж2 141/25 од 09.04.2025. године, ставом првим изреке, одбијена је као неоснована жалба тужене – противтужиље и потврђена пресуда Основног суда у Трстенику П2 43/24 од 25.10.2024. године у ставу другом изреке, којим је одбијен противтужбени захтев да се поништи брак закључен 14.10.2013. године између тужиоца – противтуженог и тужене – противтужиље, који је заведен у матичну књигу венчаних за матично подручје Трстеник, под текућим бројем .. за 2013. годину у утврди да исти не производи правно дејство од 14.10.2013. године. Ставом другим изреке, одбијени су захтеви праничних странака за накнаду трошкова жалбеног поступка.

Против правноснажне пресуде донете у другом степену, тужена- противтужиља је благовремено изјавила ревизију због погрешне примене материјалног права, са предлогом да се о ревизији одлучи на основу члана 404. Закона о парничном поступку.

Према одредби члана 404. став 1. Закона о парничном поступку - ЗПП („Службени гласник РС“ бр. 72/11...10/23), ревизија је изузетно дозвољена због погрешне примене материјалног права и против другостепене пресуде која не би могла да се побија ревизијом, ако је по оцени Врховног суда потребно да се размотре правна питања од општег интереса или правна питања у интересу равноправности грађана, ради уједначавања судске праксе, као и ако је потребно ново тумачење права (посебна ревизија).

Правноснажном пресудом, применом одредбе члана 32. Породичног закона, одбијен је противтужбени захтев за поништај брака, закључен између тужиоца – противтуженог и тужене - противтужиле, након утврђења да је између супружника постојала стварна заједница живота од закључења брака 2013. године до децембра 2017. године. Имајући у виду да се ради о парници у којој одлука о основаности тужбеног захтева зависи од утврђења у сваком конкретном случају чињеница релевантних за примену материјалног права, а из навода ревизије не произлази да постоји потреба за уједначавањем судске праксе, разматрањем правних питања од општег интереса или у интересу равноправности грађана, као ни за новим тумачење права, Врховни суд налази да нису испуњени услови из члана 404. став 1. ЗПП, па је у складу с тим одлучио као у ставу првом изреке.

Врховни суд је испитао дозвољеност ревизије у смислу одредбе члана 410. став 2. тачка 5. ЗПП и утврдио да ревизија није дозвољена, јер је изјављена против пресуде против које се по закону не може поднети.

Одредбом члана 227. став 2. Породичног закона („Службени гласник РС“ бр. 18/2005...6/15), прописано је да правноснажна пресуда у брачном спору не може да се побија ванредним правним лековима у делу у коме је донета одлука о поништењу или разводу брака.

У конкретном случају тужена - противтужилца ревизијом побија правноснажну пресуду донету у брачном спору о поништају брака, па њена ревизија није дозвољена према одредби члана 227. став 2. Породичног закона.

Из наведених разлога, Врховни суд је одбацио ревизију и одлучио као у ставу другом изреке, на основу члана 413. ЗПП.

Одбијен је захтев тужиоца - противтуженог за накнаду трошкова за састав одговора на ревизију, с обзиром да наводи одговора нису били нужни за одлучивање Врховног суда у смислу члана 154. став 1. ЗПП, због чега је на основу одредбе члана 165. став 1. ЗПП одлучено као у ставу трећем изреке.

**Председник већа – судија
Весна Субић, с.р.**

За тачност отправка
Заменик управитеља писарнице
Миланка Ранковић