



Република Србија
ВРХОВНИ СУД
Рев 12873/2023
03.09.2025. године
Београд

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Мирјане Андријашевић, председника већа, Владиславе Милићевић и Марине Милановић, чланова већа, у парници тужиоца АА из ..., чији је пуномоћник Афродита Савинов, адвокат из ..., против туженог „Енергопројект – високоградња“ а.д. Београд, чији је пуномоћник Љиљана Гњатовић, адвокат из ..., ради накнаде штете, одлучујући о ревизији тужиоца изјављеној против пресуде Апелационог суда у Београду Гж 5020/21 од 02.11.2022. године, у седници већа одржаној дана 03.09.2025. године, донео је

РЕШЕЊЕ

ОДБАЦУЈЕ СЕ као недозвољена, ревизија тужиоца изјављена против пресуде Апелационог суда у Београду Гж 5020/21 од 02.11.2022. године.

Образложење

Пресудом Вишег суда у Београду П 56/11 од 09.04.2021. године, ставом првим изреке није дозвољено објективно преиначење тужбе од 07.10.2020. године. Ставом другим изреке, одбијен је тужбени захтев тужиоца којим је тражио да се обавезе тужени да му на име накнаде штете по основу умањене вредност предатих непокретности исплати износ од 3.800.000,00 динара са законском затезном каматом почев од 01.10.1994. године до исплате. Ставом трећим изреке, одлучено је да свака странка сноси своје трошкове парничног поступка.

Пресудом Апелационог суда у Београду Гж 5020/21 од 02.11.2022. године, ставом првим изреке, одбијена је као неоснована жалба тужиоца и потврђена првостепена пресуда. Ставом другим изреке, одбијен је захтев тужиоца за накнаду трошкова другостепеног поступка.

Против правноснажне другостепене пресуде тужилац је изјавио ревизију због битне повреде одредаба парничног поступка и погрешне примене материјалног права позивајући се на одредбу члана 394. Закона о парничном поступку („Службени гласник РС“ бр. 125/04, 111/09) и на члан 403. Закона о парничном поступку - ЗПП („Службени гласник РС“ број 72/11 и 55/14).

Испитујући дозвољеност изјављене ревизије у смислу члана 401. став 2. тачка 5. раније важећег Закона о парничном поступку - ЗПП ("Службени гласник РС" бр. 125/04... 111/09), који се примењује на основу члана 506. став 1. сада важећег Закона о

парничном поступку - ЗПП („Службени гласник РС“ број 72/11 и 55/14) и члана 23.став 3. Закона о изменама и допунама Закона о парничном поступку ("Службени гласник РС" бр. 55/2014), Врховни суд је нашао да ревизија није дозвољена.

Овај имовинско-правни спор ради накнаде штете, покренут је тужбом поднетом 25.01.2011. године, у којој је означена вредност предмета спора 3.800.000,00 динара што значи пре ступања на снагу Закона о парничном поступку („Службени гласник Републике Србије“ број 72/11 ... 55/14) због чега се на овај случај не може применити члан 403. ЗПП.

Према члану 23. став 3. Закона о изменама и допунама Закона о парничном поступку ("Службени гласник РС" бр. 55/14), ревизија је дозвољена у свим поступцима у којима вредност предмета спора побијаног дела прелази динарску противвредност од 40.000 евра, по средњем курсу Народне банке Србије на дан подношења тужбе, а који нису правноснажно решени до дана ступања на снагу овог закона. У овом случају, правноснажна другостепена пресуда која се побија ревизијом донета је 02.11.2022. године, после ступања на снагу (31.05.2014. године) Закона о изменама и допунама ЗПП („Службени гласник РС“, број 55/14).

На поступке започете пре 01.02.2012. године и даље се на основу члана 506. став 1. важећег ЗПП примењују одредбе ранијих ЗПП. Једини изузетак одредба члана 23. став 3. Закона о изменама и допунама ЗПП према којој се дозвољеност ревизије у свим поступцима без обзира када су започети, а другостепена пресуда је донесена после 31.05.2014. године, цени према вредности спора побијеног дела пресуде који мора да прелази динарску противвредност 40.000 евра према средњем курсу НБС на дан подношења тужбе. Како се у конкретном случају ради о имовинско-правном спору у коме вредност предмета спора 3.800.000,00 динара (36.364 евра) не прелази динарску противвредност од 40.000 евра, по средњем курсу Народне банке Србије на дан подношења тужбе, то ревизија тужиоца није дозвољена.

Из наведених разлога, Врховни суд је на основу члана 404. ЗПП одлучио као у изреци.

Председник већа - судија
Мирјана Андријашевић, с.р.

За тачност отправка
Заменик управитеља писарнице
Миланка Ранковић