



Република Србија
ВРХОВНИ СУД
Рев 14909/2024
17.10.2024. године
Београд

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Бранка Станића, председника већа, Татјане Миљуш, Татјане Матковић Стефановић, Татјане Ђурица и Мирјане Андријашевић, чланова већа, у парници тужиоца АА из ..., чији је пуномоћник Стојан Такић, адвокат у ..., против туженог Електродистрибуција Србије ДОО Београд – Нови Београд, Огранак Електродистрибуција Лесковац, чији је пуномоћник Милан Петровић, адвокат у ..., ради сметања државине, одлучујући о ревизији тужиоца изјављеној против решења Вишег суда у Лесковцу Гж 864/24 од 11.03.2024. године, у седници одржаној дана 17.10.2024. године, донео је

Р Е Ш Е Њ Е

НЕ ДОЗВОЉАВА СЕ одлучивање о посебној ревизији тужиоца, изјављеној против решења Вишег суда у Лесковцу Гж 864/24 од 11.03.2024. године.

ОДБАЦУЈЕ СЕ, као недозвољена, ревизија тужиоца, изјављена против решења Вишег суда у Лесковцу Гж 864/24 од 11.03.2024. године.

О б р а з л о ж е њ е

Решењем Основног суда у Лесковцу П 9802/20 од 28.11.2023. године, утврђено је да је тужени дана 20.02.2017. године сметао тужиоца у државини и мирном коришћењу електричне енергије коју тужилац користи за потребе свог домаћинства и то породичне куће која се налази на кп. број .. у селу ..., на тај начин што је неосновано искључио електричну енергију тужиоца на мерном месту број ЕД ..., број бројила Тужени је обавезан да тужиоцу на име трошкова парничног поступка исплати износ од 413.100,00 динара.

Решењем Вишег суда у Лесковцу Гж 864/24 од 11.03.2024. године, преиначено је првостепено решење и одбијен тужбени захтев тужиоца да се утврди да је тужени дана 20.02.2017. године сметао тужиоца у државини и мирном коришћењу електричне енергије коју тужилац користи за потребе свог домаћинства и то породичне куће која се налази на кп. број .. у селу ..., на тај начин што је неосновано искључио електричну енергију на мерном месту број ЕД ..., број бројила: ..., као и да се убудуће уздржава од оваквог или сличног начина сметања тужиоца. Тужилац је обавезан да туженом на име трошкова парничног поступка исплати износ од 259.800,00 динара.

Против правноснажног решења донетог у другом степену, тужилац је изјавио благовремену ревизију, због погрешне примене материјалног права и предложио да се о ревизији одлучи као о изузетно дозвољеној на основу одредбе члана 404. Закона о парничном поступку.

По оцени Врховног суда, у конкретном случају нису испуњени услови прописани одредбом члана 404. став 1. Закона о парничном поступку, за одлучивање о ревизији тужиоца, као изузетно дозвољеној, јер није потребно да се размотре правна питања од општег интереса или правна питања у интересу равноправности грађана, нити је потребно уједначавање судске праксе као ни ново тумачење права. Предмет тражене правне заштите је сметање државине и успостављање стања државине пре учињеног сметања, а побијана одлука донета је применом одговарајућих одредби материјалног права на утврђено чињенично стање, које суд утврђује у сваком конкретном случају, па с тим у вези, није потребно уједначавање судске праксе. Ревидент уз ревизију није приложио другачије одлуке судова донете у истој или битно сличној чињенично-правној ситуацији као у предметном случају. Осим тога, наводима ревидента у претежном делу побија се утврђено чињенично стање и указује на погрешну примену процесног права, што нису законом дозвољени разлози за изјављивање посебне ревизије.

Из изложених разлога, Врховни суд је одлуку као у ставу првом изреке донео применом одредбе члана 404. став 2. ЗПП.

Врховни суд је испитао дозвољеност ревизије тужиоца применом одредбе члана 410. став 2. тачка 5. у вези члана 420. став 6. ЗПП и утврдио да ревизија није дозвољена.

Одредбом члана 452. став 5. ЗПП, прописано је да против решења донетих у парницама због сметања државине ревизија није дозвољена.

У конкретном случају, ревизијом тужиоца побија се решење донето у парници због сметања државине, у којој је, одредбом члана 452. став 5. ЗПП, искључено право на изјављивање ревизије, што значи да ревизија није дозвољена, јер је изјављена против одлуке против које се по закону не може изјавити. Околност да је другостепени суд усвојио жалбу и преиначио првостепено решење не чини ревизију дозвољеном, на основу одредбе члана 403. став 2. тачка 2. ЗПП, пошто је могућност изјављивања ревизије у споровима због сметања државине искључена одредбом члана 452. став 5. истог закона.

Из наведених разлога, Врховни суд је одлуку као у ставу другом изреке донео применом одредбе члана 413. у вези члана 452. став 5. ЗПП.

**Председник већа – судија
Бранко Станић с.р.**

**За тачност отправка
Заменик управитеља писарнице
Миланка Ранковић**