



Република Србија
ВРХОВНИ СУД
Рев 14244/2024
03.07.2024. године
Београд

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Јелице Бојанић Керкез, председника већа, Весне Станковић и Радославе Мађаров, чланова већа, у парници тужиоца ЈКП "Инфостан Технологије" Београд, чији је пуномоћник Милош Вучковић, адвокат из ..., против туженог АА из ..., чији је пуномоћник Сања Ћетковић, адвокат из ..., ради дуга, одлучујући о ревизији тужиоца изјављеној против пресуде Вишег суда у Београду Гж 12949/22 од 14.02.2024. године, у седници одржаној 03.07.2024. године, донео је

РЕШЕЊЕ

ОДБАЦУЈЕ СЕ, као неблагоприятна, ревизија тужиоца изјављена против пресуде Вишег суда у Београду Гж 12949/22 од 14.02.2024. године.

Образложење

Пресудом Вишег суда у Београду Гж 12949/22 од 14.02.2024. године, ставом првим изреке, одбијена је жалба тужиоца и потврђена пресуда Другог основног суда у Београду П 2113/21 од 18.03.2022. године, којом је укинута решење о извршењу И.Ивк. 981/2020 од 23.11.2020. године у обавезујућем делу и делу о трошковима поступка, одбијен тужбени захтев тужиоца да му тужени на име дуга исплати појединачно одређене новчане износе са законском затезном каматом, ближе одређене у ставу другом изреке првостепене пресуде и обавезан тужилац да туженом накнади трошкове поступка у износу од 34.500,00 динара. Ставом другим изреке, одбијен је захтев тужиоца за накнаду трошкова другостепеног поступка.

Против правноснажне пресуде донете у другом степену, тужилац је изјавио ревизију из чије садржине произлази да исту побија због погрешне примене материјалног права, са предлогом да се о ревизији одлучи као изузетно дозвољеној, применом члана 404. Закона о парничном поступку.

Врховни суд је испитао благовременост изјављене ревизије у смислу члана 403. став 1. Закона о парничном поступку ("Службени гласник РС", бр. 72/2011...10/23, у даљем тексту: ЗПП) и утврдио да је ревизија тужиоца неблагоприятна.

Чланом 403. став 1. ЗПП, прописано је да против правноснажне пресуде донете у другом степену странке могу да изјаве ревизију у року од 30 дана од дана достављања пресуде.

Чланом 410. став 1. ЗПП, прописано је да ће неблаговремену, непотпуну или недозвољену ревизију одбацити решењем првостепени суд без одржавања рочишта, а чланом 413. ЗПП, да ће неблаговремену, непотпуну или недозвољену ревизију одбацити Врховни суд решењем ако то, у границама својих овлашћења (члан 410), није учинио првостепени суд.

Према стању у списима, тужилац је преко пуномоћника адвоката примерак другостепене пресуде примио дана 19.03.2024. године, те је задњи дан рока за изјављивање ревизије био 18.04.2024. године (четвртак). Како је пуномоћник тужиоца ревизију поднео путем поште препорученом пошљицом дана 19.04.2024. године, ревизија је неблаговремена.

Због непостојања општих услова од којих зависи право на ревизију, нема ни услова за оцену дозвољености посебне ревизије у смислу члана 404. ЗПП.

Из наведених разлога, применом члана 413. ЗПП, Врховни суд је одлучио као у изреци.

**Председник већа- судија
Јелица Бојанић Керкез с.р.**

**За тачност отправка
Заменик управитеља писарнице
Миланка Ранковић**