



Република Србија
ВРХОВНИ СУД
Рев 4459/2025
02.04.2025. године
Београд

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Гордане Комненић, председника већа, др Илије Зиндовића, Марије Терзић, Драгане Миросављевић и Зорана Хацића, чланова већа, у извршном поступку извршног повериоца АА из ..., чији је пуномоћник Жељко М. Пецињачки, адвокат из ..., против извршног дужника Републике Србије, Привредни суд у Београду, коју заступа Државно правобранилаштво, Београд, ради наплате новчаног потраживања, одлучујући о ревизији извршног повериоца изјављеној против решења Првог основног суда у Београду Ипв (И) 639/24 од 11.09.2024. године, у седници одржаној 02.04.2025. године, донео је

РЕШЕЊЕ

НЕ ДОЗВОЉАВА СЕ одлучивање о посебној ревизији извршног повериоца изјављеној против решења Првог основног суда у Београду Ипв (И) 639/24 од 11.09.2024. године.

ОДБАЦУЈЕ СЕ, као недозвољена, ревизија извршног повериоца изјављеној против решења Првог основног суда у Београду Ипв (И) 639/24 од 11.09.2024. године.

Образложење

Решењем о извршењу Јавног извршитеља Соње Ковачевић из ... ИИ 11/24 од 02.02.2024. године, ставом I изреке, усвојен је предлог за извршење извршног повериоца, па је одређено извршење против извршног дужника пленидбом новчаних средстава извршног дужника са рачуна бр. ..., рачун отворен код Министарство финансија – Управа за трезор и преносом ради наплате потраживања у износу од 500,00 евра, у динарској противвредности на дан исплате, по средњем курсу Народне банке Србије, са законском затезном каматом у висини референтне каматне стопе Европске централне банке, па је главна операција за рефинансирање, увећана за 8 процентних поена почев од 16.12.2019. године па до исплате, износ од 19.500,00 динара на име парничних трошкова за законском затезном каматом од 27.11.2023. године до исплате, као и на име трошкова извршног поступка. Ставом II изреке, утврђени су трошкови извршног поступка у износу од 48.633,56 динара. Ставом III изреке, одређена је накнада за успешност спровођења извршног поступка у износу од 6.325,08 динара. Ставом IV изреке, наложено је Народној банци Србије, Одељењу за пријем, контролу и унос основа и налога Крагујевац да наложи банкама да блокирају рачуне извршног дужника и да пренесу новчана средства призната овим решењем на рачун пуномоћника извршног повериоца.

Први основни суд у Београду је, решењем Ипв (И) 639/24 од 11.09.2024. године, ставом првим изреке, усвојио приговор извршног дужника и делимично укинуо решење о извршењу Јавног извршитеља Соње Ковачевић из ... ИИ 11/24 од 02.02.2024. године, у ставу другом изреке решења, у делу у ком су извршном повериоцу одмерени трошкови извршног поступка у износу од 13.500,00 динара и у том делу је обустављено извршење па су укинуте све спроведене радње. Ставом другим изреке, извршни поверилац је обавезан да извршном дужнику накнади трошкове другостепеног поступка у износу од 18.000,00 динара.

Против другостепеног решења, извршни поверилац је изјавила благовремену ревизију, због погрешне примене материјалног права, позивајући се на одредбу члана 404. став 1. Закона о парничном поступку.

Одредбом члана 404. став 1. Закона о парничном поступку („Службени гласник РС“, бр. 72/11 ... 18/20), у вези одредбе члана 92. Закона о уређењу судова („Службени гласник РС“, бр.10/23), прописано је да је ревизија изузетно дозвољена због погрешне примене материјалног права и против другостепене пресуде која не би могла да се побија ревизијом, ако је по оцени Врховног суда потребно да се размотре правна питања од општег интереса или правна питања у интересу равноправности грађана, ради уједначавања судске праксе, као и ако је потребно ново тумачење права (посебна ревизија). На основу одредбе члана 420. став 6. истог Закона, у поступку поводом ревизије против решења сходно се примењују одредбе овог Закона о ревизији против пресуде.

По оцени Врховног суда, у конкретном случају није потребно да се размотре правна питања од општег интереса или правна питања у интересу равноправности грађана, нити је потребно уједначавање судске праксе, као ни ново тумачење права, па нису испуњени услови прописани одредбом члана 404. став 1. Закона о парничном поступку за одлучивање о посебној ревизији извршног повериоца.

Предмет тражене правне заштите је одлука о трошковима извршног поступка коју суд доноси применом процесног закона, а погрешна примена процесног закона представља битну повреду одредаба парничног поступка, што није разлог за изјављивање посебне ревизије у смислу одредбе члана 404. став 1. Закона о парничном поступку.

На основу одредбе члана 404. став 2. Закона о парничном поступку, Врховни суд је одлучио као у ставу првом изреке.

Врховни суд је испитао дозвољеност ревизије применом одредбе члана 410. став 2. тачка 5. у вези члана 420. став 6. Закона о парничном поступку и члана 39. Закона о извршењу и обезбеђењу ("Службени гласник РС", бр. 106/15 ... 9/20), па је утврдио да ревизија није дозвољена.

Закон о извршењу и обезбеђењу прописује да против правноснажног решења нису дозвољени ревизија нити понављање поступка (члан 27.). У извршном поступку и у поступку обезбеђења сходно се примењује закон којим се уређује парнични

поступак, ако овим или другим законом није другачије одређено (члан 39. истог Закона). На основу одредбе члана 420. став 1. Закона о парничном поступку, странке могу да изјаве ревизију против решења другостепеног суда којим је поступак правноснажно окончан.

Имајући у виду да је извршни дужник ревизију изјавио против правноснажног решења донетог у извршном поступку којим је искључено право на ревизију (члан 27. Закона о извршењу и обезбеђењу), следи да ревизија није дозвољена.

На основу одредбе члана 413., у вези члана 420. став 6. Закона о парничном поступку и члана 39. Закона о извршењу и обезбеђењу, Врховни суд је одлучио као у ставу другом изреке.

**Председник већа – судија
Гордана Комненић, с.р.**

За тачност отправка
Заменик управитеља писарнице
Миланка Ранковић