



Република Србија
ВРХОВНИ СУД
Рев 10497/2024
21.11.2024. године
Београд

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Бранислава Босиљковића, председника већа, Јелице Бојанић Керкез, Радославе Мађаров, Ирене Вуковић и Зорице Булајић, чланова већа, у парници тужиоца Електродистрибуција Србије ДОО Београд, чији је пуномоћник Јелена Милановић адвокат из ..., против туженог АА из ..., чији је пуномоћник Драган Бојанић адвокат из ..., ради стицања без основа, одлучујући о ревизији туженог изјављеној против пресуде Вишег суда у Јагодини Гж 2273/23 од 01.02.2024. године, у седници одржаној дана 21.11.2024. године, донео је

РЕШЕЊЕ

НЕ ДОЗВОЉАВА СЕ одлучивање о посебној ревизији туженог изјављеној против пресуде Вишег суда у Јагодини Гж 2273/23 од 01.02.2024. године.

ОДБАЦУЈЕ СЕ као недозвољена ревизија туженог изјављена против пресуде Вишег суда у Јагодини Гж 2273/23 од 01.02.2024. године.

Образложење

Пресудом Вишег суда у Јагодини Гж 2273/23 од 01.02.2024. године одбијена је као неоснована жалба туженог и потврђена пресуда Основног суда у Параћину П 911/20 од 30.05.2023. године којом је обавезан тужени да на име стицања без основа - неовлашћеног коришћења електричне енергије, исплати тужиоцу износ од 275.620,69 динара са законском затезном каматом од 09.02.2018. године до исплате, као и да му надокнади трошкове парничног поступка у износу од 231.024,00 динара у року од осам дана од дана пријема пресуде.

Против правноснажне пресуде донете у другом степену тужени је, због битне повреде одредаба парничног поступка и погрешне примене материјалног права, благовремено изјавио ревизију предвиђену чланом 404. ЗПП (посебна ревизија).

Посебна ревизија, сагласно ставу првом наведеног члана, може се изјавити само због погрешне примене материјалног права. Зато наводи ревидента о учињеним битним повредама одредаба парничног поступка нису били разматрани приликом оцене дозвољености његове посебне ревизије.

Предмет спора је новчано потраживање тужиоца по основу неовлашћеног коришћења електричне енергије за стан број .. у улици ... број .. у Нижестепени судови су тужбени захтев усвојили применом чланова 198-200 Закона о енергетици („Службени гласник Републике Србије“ број 145/14) и чланова 54-58 Уредбе о условима испоруке и снабдевања електричном енергијом („Службени гласник Републике Србије“ број 63/13).

У овом спору, по оцени Врховног суда, о посебној ревизији туженог није потребно одлучивати ради новог тумачења права.

Одредбом члана 198. став 4. Закона о енергетици прописано је да је неовлашћена потрошња електричне енергије потрошња без мерног уређаја, мимо мерног уређаја или преко мерног уређаја на коме је онемогућено правилно мерење или регистрације утрошене електричне енергије. Искључење стана број .. у улици ... број .. у ... извршено је 22.11.2016. године, када је скинуто електрично бројило. Контролом мерног места, обављеном 24.01.2018. године, установљено је да је означени стан самовласно прикључен на електро мрежу (по наводу туженог стан је био прикључен на бројило за стан број 6 у истој згради). Следствено томе, електрична енергија је коришћена без мерног уређаја којим се региструје утрошена електрична енергија за означени стан.

Према члану 200. став 1. наведеног закона, у случају неовлашћене потрошње оператер преносног, односно дистрибутивног система извршиће обрачун неовлашћено утрошене електричне енергије, издати и доставити лицу које је неовлашћено трошило електричну енергију рачун за период од дана када је извршена последња редовна, односно ванредна контрола мерног места до дана када је утврђено неовлашћено коришћење електричне енергије, у складу са методологијом за обрачун неовлашћено утрошене електричне енергије коју доноси Агенција. Одредбом става 4. наведеног члана прописано је да, уколико оператер система није вршио редовну, односно ванредну контролу мерног места из члана 199. став 3. и 5. Закона о енергетици, неовлашћено утрошена електрична енергија се обрачунава за период од најдуже шест месеци. Методологија за обрачун неовлашћено утрошене електричне енергије објављена је у „Службеном гласнику Републике Србије“ број 90/23 и не може се применити у овом случају на обрачун неовлашћено утрошене електричне енергије, већ се њен обрачун врши применом означене Уредбе. У конкретном случају, обрачун неовлашћено коришћене електричне енергије извршен је у складу са чланом 200. став 1. и 4. Закона о енергетици - за период од шест месеци, и применом члана 57. Уредбе.

Тужени и други сувласници стана нису нужни супарничари, а у овом случају је до неовлашћеног коришћења електричне енергије дошло радњом туженог.

Из наведених разлога, с обзиром да у овом спору нема правних питања од општег интереса или у интересу равноправности грађана, нити су уз ревизију приложене правноснажне пресуде које би због другачијег пресуђења у истим или битно истоветним чињенично-правним споровима оправдавале потребу да се о посебној ревизији туженог одлучује ради уједначавања судске праксе, на основу члана 404. ЗПП, одлучено је као у првом ставу изреке.

Према одредби 479. став 6. ЗПП, против одлуке другостепеног суда у поступку у спору мале вредности ревизија није дозвољена, због чега је на основу члана 413. тог закона одлучено као у другом ставу изреке.

Председник већа - судија
Бранислав Босиљковић, с.р.

За тачност отправка
Заменик управитеља писарнице
Миланка Ранковић