



Република Србија
ВРХОВНИ СУД
Рев2 234/2025
05.02.2025. године
Београд

У ИМЕ НАРОДА

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Јелице Бојанић Керкез, председника већа, Весне Станковић и Радославе Мађаров, чланова већа, у парници тужиле АА из ..., чији је пуномоћник Дражен Мијатовић, адвокат из ..., против тужених Јавног комуналног предузећа „Хаммеум“, Прокупље - у ликвидацији и Јавног комуналног предузећа „Градски водовод“, Прокупље, које заступа Градско правобранилаштво Града Прокупља, ради поништаја решења о отказу уговора о раду и чинидбе, одлучујући о ревизији тужиле изјављеној против пресуде Апелационог суда у Нишу Гж1 1338/2024 од 09.10.2024. године, у седници одржаној 05.02.2025. године, донео је

ПРЕСУДУ

ОДБИЈА СЕ као неоснована ревизија тужиле изјављена против пресуде Апелационог суда у Нишу Гж1 1338/2024 од 09.10.2024. године.

Образложење

Пресудом Апелационог суда у Нишу Гж1 1338/2024 од 09.10.2024. године, одбијена је као неоснована жалба тужиле и потврђена пресуда Основног суда у Прокупљу П1 259/22 од 20.02.2024. године, којом је одбијен тужбени захтев да се поништи као незаконито решење првотуженог број ... од 27.10.2022. године о отказу уговора о раду тужиле број ... од 27.03.2015. године са пратећим анексима, којим је престао радни однос тужиле 18.10.2022. године, као и да се друготужено јавно предузеће обавезе да од првотуженог у смислу члана 147. Закона о раду и члана 6. Нацрта плана статусне промене издвајања уз оснивање од 25.06.2021. године преузме уговор о раду тужиле број ... од 27.03.2015. године са свим пратећим анексима и са тужиљом заснује радни однос почев од 18.10.2022. године и призна јој сва права на раду и по основу рада од тог датума па надаље, те обавезана тужиле да туженом на име накнаде трошкова поступка исплати износ од 129.375,00 динара.

Против правноснажне пресуде донете у другом степену, тужиле је благовремено изјавила ревизију због битних повреда одредаба парничног поступка из члана 374. став 2. тачка 12. ЗПП, погрешно и непотпуно утврђеног чињеничног стања и погрешне примене материјалног права.

Ревизија је дозвољена по одредби члана 441. Закона о парничном поступку („Службени гласник РС“ број 72/11 ... 10/23), па је Врховни суд испитао побијану пресуду у смислу члана 408. тог закона и утврдио да је ревизија неоснована.

У поступку доношења побијане пресуде није учињена битна повреда одредаба парничног поступка из члана 374. став 2. тачка 12. ЗПП, на коју Врховни суд пази по службеној дужности, као ни друге битне повреде одредаба парничног поступка из члана 407. ЗПП због којих се ревизија може изјавити.

Према утврђеном чињеничном стању, тужилца је била запослена код првотуженог Јавног комуналног предузећа „Хаммеум“ на неодређено време, на радном месту ... у Оспореним решењем од 27.10.2022. године тужилци је отказан уговор о раду због покретања поступка ликвидације над послодавцем. Одлука о покретању поступка ликвидације регистрована је у АПР 18.10.2022. године, са којим датумом је по садржини решења о отказу тужилци престао радни однос. Престанку радног односа тужилце је претходила статусна промена код туженог Јавног комуналног предузећа „Хаммеум“, започета одлуком Скупштине Града Прокупља од 18.02.2021. године о спровођењу статусне промене - издвајање уз оснивање, по којој из тог јавног комуналног предузећа издваја се јавно предузеће за обављање делатности снабдевања водом за пиће, управљање гробљима и сахрањивање, погребне делатности, као и делатност пречишћавања и одвођења атмосферских отпадних вода. Одлуком Скупштине Града Прокупља од 13.06.2022. године дата је сагласност на поделу ЈКП „Хаммеум“ (друштво преносилац) из кога се издваја ЈКП „Градски водовод“ Прокупље (друштво стицалац), дана 13.06.2022. године Скупштина Града Прокупља донела је одлуку да ЈКП „Хаммеум“, након статусне промене, наставља са радом у складу са одредбама те одлуке. Планом поделе, статусне промене - издвајање уз оснивање, донетим 12.08.2022. године, конкретизоване су спроведене статусне промене - издвајање уз оснивање јавног комуналног предузећа у складу са одредбама Закона о привредним друштвима. Након тога, део запослених је преузет у радни однос код друготуженог ЈКП „Градски водовод“, док је одређени број запослених, међу којима је и тужилца, наставила да ради код првотуженог ЈКП „Хаммеум“ све до доношења поменуте Одлуке о покретању поступка ликвидације од 28.09.2022. године, којом је предвиђено да свим запосленима код тог туженог престаје радни однос уз право на отпремнину.

По оцени Врховног суда, правилно је у побијаним нижестепеним пресудама примењено материјално право када је одбијен тужбени захтев за поништај решења о престанку радног односа тужилце због покретања поступка ликвидације, на основу одредбе члана 176. тачка 5. Закона о раду, према којој запосленом престаје радни однос независно од његове воље и воље послодавца у случају престанка рада послодавца у складу са законом. Имајући у виду да ликвидацијом привредног друштва послодавац престаје са радом, јер привредно друштво у ликвидацији престаје да обавља регистровану делатност, те да је у конкретном случају поступак ликвидације покренут одлуком Скупштине Града Прокупља од 28.09.2022. године, и регистрован у АПР дана 18.10.2022. године, следи да је тужилци радни однос престао по самом закону, како је то одлучено оспореним решењем првотуженог од 02.11.2022. године. Овим решењем се само утврђује да је запосленој престао радни однос због престанка правог субјективитета послодавца, док је процедура гашења привредног друштва и престанка његовог правног субјективитета, прописана одредбама Закона о привредним друштвима.

Неосновано тужила у ревизији указује на погрешну примену материјалног права и тврди да је решење о престанку радног односа тужиле незаконито јер садржи формалне недостатке и да је симуловано, а да се заправо ради о економским и организационим променама код послодавца, које нису спроведене у законом прописаној процедури. На злоупотребу отказног разлога не упућују наводи ревизије о активностима оснивача јавног пре покретања поступка ликвидације, управљеним на реализацију тога да су делатности пијачне услуге, услуге паркирања, одржавање зелених површине и слично пренете концесијом приватној фирми „Деметра“, имајући у виду да је тужила приликом саслушања изјавила да је одбила понуду да се запосли у том правном лицу.

По одредбама чланова 4. и 5. Закона о комуналним делатностима („Службени гласник РС“ бр. 88/11 ... 94/24) јединица локалне самоуправе је надлежна да обезбеди организационе, материјалне и друге услове за обављање комуналне делатности и да ову делатност повери јавном предузећу, привредном друштву, предузетнику или другом привредном субјекту. Судови су утврдили да су статусне промене код првотуженог и сам поступак ликвидације уследили након доношења одлука надлежних органа Града Прокупља, и поступак спроведен сагласно одредбама Закона о локалној самоуправи, Закона о јавним предузећима и Закона о привредним друштвима. У поступку ликвидације и оспореној одлуци о престанку радног односа, као ни током поступка у овој правној ствари није утврђено постојање околности које би указивале да је заправо реч о симулованом отказном разлогу и престанку радног односа по вољи послодавца, а услед технолошких, економских и организационих промена.

На основу члана 414. став 1. ЗПП, одлучено је као у изреци.

Председник већа - судија
Јелица Бојанић Керкез, с.р.

За тачност отправка
Заменик управитеља писарнице
Миланка Ранковић