



Република Србија
ВРХОВНИ СУД
Прев 282/2025
13.08.2025. године
Београд

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Јасмине Стаменковић, председника већа, Татјане Ђурица и Бранке Дражић, чланова већа, у парници тужиоца „Ganar shop“ д.о.о. Чачак, чији је пуномоћник Слободан Голубовић, адвокат из ..., против туженог Предузеће за трговину и посредовање „BG ELEKTRONIK“ експорт-импорт д.о.о. Београд, чији је пуномоћник Немања Васиљевић, адвокат из ..., уз учешће умешача на страни туженог „Alti“ д.о.о. Чачак, чији је пуномоћник Данило Раичевић, адвокат из ..., ради иселења и исплате, одлучујући о ревизији тужиоца изјављеној против пресуде Привредног апелационог суда Пж 2795/24 од 13.02.2025. године, у седници одржаној дана 13.08.2025. године, донео је

РЕШЕЊЕ

ОДБАЦУЈЕ СЕ, као недозвољена, ревизија тужиоца изјављена против пресуде Привредног апелационог суда Пж 2795/24 од 13.02.2025. године.

Образложење

Пресудом Привредног апелационог суда Пж 2795/24 од 13.02.2025. године, потврђена је пресуда Привредног суда у Београду П 5833/2022 од 12.03.2024. године, којом је одбијен тужбени захтев за исплату 3.411.078,00 динара са каматом по Закону о затезној камати од подношења тужбе 26.12.2022. године до исплате, док је тужба повучена у делу захтева за предају у посед непокретности – приземље објекта бр. ... (објекат других делатности – подно складиште са анексом), површине 1.500 м² који се налази у Београду, Општина ..., у Улици, на кат.парцели .../..., уписаној у листу непокретности бр. ... КО ..., испражњеног од свих лица и ствари и у делу захтева за исплату 70.989,41 евра у динарској противвредности по средњем курсу Народне банке Србије на дан плаћања са затезном каматом од подношења тужбе до исплате и обавезан је тужилац да туженом накнади трошкове парничног поступка у износу од 658.122,00 динара, док је одбијен захтев умешача за накнаду трошкова поступка.

Против правноснажне другостепене пресуде тужилац је благовремено изјавио ревизију због битне повреде одредаба парничног поступка и погрешне примене материјалног права.

Врховни суд је испитао побијану пресуду у складу са чланом 408. Закона о парничном поступку и установио да је ревизија недозвољена.

Чланом 413. Закона о парничном поступку прописано је да ће неблаговремену, непотпуну, или недозвољену ревизију одбацити Врховни суд решењем, ако то, у границама својих овлашћења (члан 410.), није учинио првостепени суд.

Одредбама члана 485. ЗПП прописано је да ревизија у привредним споровима није дозвољена ако вредност предмета спора побијаног дела правноснажне пресуде не прелази динарску противвредност од 100.000 евра по средњем курсу Народне банке Србије на дан подношења тужбе.

Тужба тужиоца у овој правној ствари поднета је 26.12.2022. године, а вредност предмета спора побијаног дела је 3.411.078,00 динара, што представља противвредност од 29.081,97 евра по средњем курсу НБС на дан подношења тужбе.

Како вредност предмета спора не прелази динарску противвредност од 100.000 евра по средњем курсу НБС на дан подношења тужбе, а тужилац се не позива на члан 404. ЗПП, нити ревизијским наводима суштински предлаже да се о изјављеној ревизији одлучује као о изузетно дозвољеној, то је ревизијски суд применом члана 413. ЗПП одбацио ревизију као недозвољену.

**Председник већа - судија
Јасмина Стаменковић, с.р.**

**За тачност отправка
Заменик управитеља писарнице
Миланка Ранковић**