



Република Србија
ВРХОВНИ СУД
Кзз 913/2025
11.09.2025. године
Београд

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Светланае Томић Јокић, председника већа, Дијане Јанковић, Гордане Којић, Мирољуба Томића и Слободана Велисављевића, чланова већа, са саветником Врховног суда Немањом Симићевићем, као записничарем, у кривичном предмету окривљеног АА, због кривичног дела тешко дело против безбедности јавног саобраћаја из члана 297. став 4. у вези члана 289. став 3. у вези става 1. Кривичног законика и др., одлучујући о захтеву за заштиту законитости браниоца по службеној дужности окривљеног АА - адвоката Ање Андрић, поднетом против правноснажних решења Основног суда у Обреновцу КППд бр. 25/24 од 10.04.2025.године и Кв.бр.208/25 од 16.05.2025.године, у седници већа одржаној дана 11.09.2025. године, донео је:

РЕШЕЊЕ

ОДБАЦУЈЕ СЕ, као недозвољен, захтев за заштиту законитости браниоца по службеној дужности окривљеног АА - адвоката Ање Андрић, поднет против правноснажних решења Основног суда у Обреновцу КППд бр. 25/24 од 10.04.2025.године и Кв.бр.208/25 од 16.05.2025.године.

Образложење

Решењем Основног суда у Обреновцу КППд бр. 25/24 од 10.04.2025.године досуђени су трошкови браниоцу по службеној дужности окривљеног АА – адвокату Ањи Андрић, на име награде за одбрану окривљеног АА и то износ од 119.250,00 динара, који се има исплатити из буџетских средстава суда адвокату Ањи Андрић на њен текући рачун.

Решењем Основног суда у Обреновцу Кв.бр.208/25 од 16.05.2025.године одбијена је као неоснована жалба браниоца по службеној дужности окривљеног АА – адвоката Ање Андрић изјављена дана 23.04.2025.године против решења Основног суда у Обреновцу КППд бр. 25/24 од 10.04.2025.године.

Против наведених правноснажних решења захтев за заштиту законитости је поднела бранилац по службеној дужности окривљеног АА - адвокат Ања Андрић, због повреде закона из члана 441. став 4. ЗКП у вези Тарифног броја 6. Тарифе о накнадама и наградама за рад адвоката, са предлогом да Врховни суд усвоји поднети захтев као

основан, преиначи побијана решења и у целости усвоји захтев за накнаду трошкова поступка.

Врховни суд је у седници већа размотрио списе предмета са захтевом за заштиту законитости браниоца по службеној дужности окривљеног АА - адвоката Ање Андрић, па је нашао:

Захтев за заштиту законитости је недозвољен.

Одредбом члана 482. став 1. Законика о кривичном поступку прописано је да против правноснажне одлуке јавног тужиоца или суда или због повреде одредаба поступка који је претходио њеном доношењу, овлашћено лице може поднети захтев за заштиту законитости под условима прописаним у том законнику.

Одредбом члана 483. став 1. ЗКП прописано је да захтев за заштиту законитости могу поднети Врховни јавни тужилац, окривљени и његов бранилац, а одредбом става 3. истог члана прописано је да захтев за заштиту законитости окривљени може поднети искључиво преко браниоца.

Према одредби члана 71. тачка 5) ЗКП бранилац има право да у корист окривљеног предузима све радње које може предузети окривљени.

Како су сходно цитираној законској одредби права браниоца ограничена правима која у поступку има окривљени, то дакле бранилац окривљеног има право, али и дужност, да процесне радње предузима само у корист окривљеног, те је сагласно томе овлашћен да захтев за заштиту законитости као ванредни правни лек поднесе искључиво у корист окривљеног, уколико је правноснажном одлуком јавног тужиоца или суда учињена повреда закона наведена у члану 485. став 4. ЗКП, на штету окривљеног.

У конкретном случају подносилац захтева, адвокат Ања Андрић је решењем Основног јавног тужилаштва у Обреновцу А.бр.255/24 од 14.06.2024. године постављена за браниоца по службеној дужности окривљеном АА, против којег је вођен кривични поступак због кривичног дела тешко дело против безбедности јавног саобраћаја из члана 297. став 4. у вези члана 289. став 3. у вези става 1. КЗ и др.

Бранилац по службеној дужности, адвокат Ања Андрић је дана 05.02.2025. године поднела захтев за накнаду трошкова кривичног поступка, те је о истоме одлучено побијаним правноснажним решењима, након чега је поднела захтев за заштиту законитости јер је по њеном мишљењу правноснажним побијаним решењима повређен закон из разлога што јој као браниоцу по службеној дужности нису признати трошкови које је имала и које је захтевом за накнаду трошкова кривичног поступка тражила, при чему бранилац у захтеву не указује ни једном речју на који начин је побијаним решењима учињена повреда закона на штету окривљеног АА.

Дакле, имајући у виду да је бранилац окривљеног по службеној дужности захтев за заштиту законитости поднела у своје име и због повреде закона учињене на своју штету, а на шта по закону није овлашћена, у смислу напред цитираних законских

одредби, то по налажењу Врховног суда, бранилац окривљеног по службеној дужности, у конкретном случају, није овлашћен за подношење овог ванредног правног лека, па је с тога овај суд наведени захтев оценио недозвољеним.

Са изнетих разлога, Врховни суд је на основу одредбе члана 487. став 1. тачка 2) ЗКП у вези чланова 483. и 71. тачка 5) ЗКП одлучио као у изреци овог решења.

Записничар-саветник
Немања Симићевић, с.р.

Председник већа-судија
Светлана Томић Јокић, с.р.

За тачност отправака
Заменик управитеља писарнице
Миланка Ранковић