



Република Србија
ВРХОВНИ СУД
Кзз 819/2025
01.10.2025. године
Београд

У ИМЕ НАРОДА

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Милене Рашић, председника већа, Гордане Којић, Александра Степановића, Татјане Вуковић и Бојане Пауновић, чланова већа, са саветником Врховног суда Весном Зарић, као записничарем, у кривичном предмету окривљеног Младена Крстића и др., због кривичног дела неовлашћена производња и стављање у промет опојних дрога из члана 246. став 1. Кривичног законика и др., одлучујући о захтеву за заштиту законитости браниоца окривљеног Младена Крстића - адвоката Владимира Стојановића, поднетом против правноснажних пресуда Вишег суда у Шапцу К.60/23 од 08.04.2024. године и Апелационог суда у Новом Саду КЖ1 587/24 од 18.03.2025. године, у седници већа одржаној дана 01.10.2025. године, донео је, једногласно

ПРЕСУДУ

ОДБИЈА СЕ као неоснован захтев за заштиту законитости браниоца окривљеног Младена Крстића - адвоката Владимира Стојановића, поднет против правноснажних пресуда Вишег суда у Шапцу К.60/23 од 08.04.2024. године и Апелационог суда у Новом Саду КЖ1 587/24 од 18.03.2025. године.

Образложење

Пресудом Вишег суда у Шапцу К.60/23 од 08.04.2024. године окривљени Младен Крстић оглашен је кривим због извршења кривичног дела неовлашћена производња и стављање у промет опојних дрога из члана 246. став 1. КЗ и осуђен на казну затвора у трајању од три године и шест месеци у коју му је урачунато време проведено у притвору, док је окривљени АА оглашен кривим због извршења кривичног дела неовлашћено држање опојних дрога из члана 246а став 1. КЗ и осуђен на казну затвора у трајању од шест месеци. Од окривљеног Младена Крстића одузета је опојна дрога и обавезан је на основу члана 92. став 1. КЗ да плати 2.000 динара који износ одговара прибављеној имовинској користи. Окривљени су обавезани на плаћање трошкова кривичног поступка.

Пресудом Апелационог суда у Новом Саду КЖ1 587/24 од 18.03.2025. године одбијене су као неосноване жалбе бранилаца окривљених а пресуда Вишег суда у Шапцу К.60/23 од 08.04.2024. године, потврђена.

Против наведених правноснажних пресуда захтев за заштиту законитости поднео је бранилац окривљеног Младена Крстића - адвокат Владимир Стојановић, због повреде закона из члана 485. став 1. тачка 1) ЗКП, али из образложења захтева произилази да га подноси због битне повреде одредаба кривичног поступка из члана 438. став 2. тачка 1) ЗКП, са предлогом да Врховни суд, усвоји поднети захтев, укине побијане пресуде и предмет врати на поновно одлучивање или их преиначи и окривљеног ослободи од оптужбе.

Врховни суд је доставио примерак захтева за заштиту законитости Врховном јавном тужиоцу, сходно одредби члана 488. став 1. ЗКП, те је у седници већа коју је одржао у смислу члана 490. ЗКП, без обавештења Врховног јавног тужиоца и браниоца окривљеног, сматрајући да њихово присуство није од значаја за доношење одлуке (члан 488. став 2. ЗКП), размотрио списе предмета и правноснажне пресуде против којих је захтев за заштиту законитости поднет, па је, након оцене навода изнетих у захтеву, нашао:

Захтев за заштиту законитости је неоснован.

Бранилац окривљеног као разлог подношења захтева за заштиту законитости истиче повреду закона из члана 485. став 1. тачка 1) ЗКП, при чему не опредељује конкретно ни једну повреду закона у смислу става 4. члана 485. ЗКП, али из образложења захтева произилази да га подноси због битне повреде одредаба кривичног поступка из члана 438. став 2. тачка 1) ЗКП, обзиром да наводи да су пресуде засноване на незаконито прибављеном доказу – записнику о саслушању АА, сачињеном у полицији. Наиме, адвокат који је потписао наведени записник био је наметнут од стране полицијских службеника, а постављен је АА за кривично дело неовлашћено држање опојних дрога из члана 246а став 1. КЗ за које није обавезна одбрана. Упркос томе, полицијски службеници су инсистирали на присуству браниоца којег АА није сам изабрао, већ му је био наметнут. Записник састављен под таквим околностима представља незаконит доказ, јер је проистекао из злоупотребе процесних овлашћења и повреде права на одбрану другог лица, како би се конструисао доказ против окривљеног Младена Крстића. Бранилац истиче и да како је записник о саслушању АА пред полицијом, на које се темељи значајан део оптужбе против Младена Крстића, прибављен на незаконит начин кроз наметање браниоца лицу за које одбрана није била обавезна, сви каснији докази који су прикупљени против окривљеног Младена Крстића, а који директно проистичу или су у непосредној узрочно-последичној вези са тим записником представљају „плодове отровног дрвета“, незаконити су и не смеју се користити у кривичном поступку.

Изнети наводи захтева за заштиту законитости браниоца окривљеног се, по оцени Врховног суда, не могу прихватити као основани.

Из списка предмета произилази да је осумњичени АА саслушан на записнику састављеним пред ПС Лозница, КУ број 111959/2025 дана 09.03.2023. године. Саслушању је присуствовао бранилац – адвокат Славко Николић а осумњичени је поучен о својим правима у смислу члана 68. ЗКП, пристао да да свој исказ у присуству браниоца, омогућен му је поверљив разговор са браниоцем након чега је навео да разуме своја права, да има браниоца и да ће изнети своју одбрану. Записник је без примедби потписан од стране окривљеног и присутног браниоца.

По налажењу Врховног суда, записник о саслушању осумњиченог АА састављен пред ПС Лозница, под бројем КУ 111959/2025 дана 09.03.2023. године у свему је састављен у складу са одредбама ЗКП и представља законит доказ на коме се пресуда може заснивати.

Имајући у виду да се, по оцени овог суда, записник о саслушању осумњиченог АА састављен пред ПС Лозница, КУ број 111959/2025 дана 09.03.2023 године, сматра законитим доказом на коме се пресуда може заснивати, то су сходно томе, по налажењу Врховног суда, неосновани и наводи захтева браниоца окривљеног у делу у којем истиче да сви каснији докази који директно проистичу или су у непосредној узрочно-последичној вези са наведеним записником представљају незаконите доказе, па се по принципу „плодови отровног дрвета“ не могу користити и на њима се не може заснивати пресуда.

Са изнетих разлога, налазећи да побијаним пресудама није учињена битна повреда одредаба кривичног поступка из члана 438. став 2. тачка 1) ЗКП на коју се неосновано указује захтевом за заштиту законитости браниоца окривљеног Младена Крстића - адвоката Владимира Стојановића, Врховни суд је, на основу члана 491. став 1. ЗКП, наведени захтев браниоца окривљеног одбио као неоснован.

Записничар-саветник
Весна Зарић, с.р.

Председник већа-судија
Милена Рашић, с.р.

За тачност отправка
Заменик управитеља писарнице
Миланка Ранковић