



Република Србија
ВРХОВНИ СУД
Кд 312/2025
01.10.2025. године
Београд

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Милене Рашић, председника већа, Гордане Којић и Александра Степановића, чланова већа, са саветником Врховног суда Снежаном Лазин, као записничарем, у кривичном предмету против окривљене АА, због кривичног дела неовлашћено држање опојних дрога из члана 246а став 1. Кривичног законика, одлучујући о предлогу судије појединца Основног суда у Пријеполу 3К.бр.49/25 од 16.09.2025. године за преношење месне надлежности, у седници већа одржаној дана 01.10.2025. године, донео је

РЕШЕЊЕ

За вођење кривичног поступка против окривљене АА због кривичног дела неовлашћено држање опојних дрога из члана 246а став 1. Кривичног законика, по оптужном предлогу в.ф. главног јавног тужиоца Основног јавног тужилаштва у Пријеполу КТ.бр.418/2024, КТО.бр.44/2025 од 11.04.2025. године, **ОДРЕЂУЈЕ СЕ** Основни суд у Новом Саду.

Образложење

В.Ф. главног јавног тужиоца Основног јавног тужилаштва у Пријеполу поднео је Основном суду у Пријеполу оптужни предлог КТ.бр.418/2024, КТО.бр.44/2025 од 11.04.2025. године против окривљене АА, стављајући јој на терет извршење кривичног дела неовлашћено држање опојних дрога из члана 246а став 1. КЗ.

Поступајући судија појединац Основног суда у Пријеполу доставио је Врховном суду предлог 3К.бр.49/25 од 16.09.2025. године да се, сходно члану 33. Законика о кривичном поступку, за вођење предметног кривичног поступка одреди Основни суд у Новом Саду, налазећи да ће се пред тим судом поступак очигледно брже, лакше и ефикасније спровести.

Врховни суд је размотрио списе предмета, заједно са предлогом судије појединца Основног суда у Пријеполу за преношење месне надлежности, па је нашао:

Предлог је основан.

Одредбом члана 33. ЗКП предвиђено је да на предлог судије за претходни поступак, судије појединца или председника већа, Врховни суд може за вођење

кривичног поступка одредити други стварно надлежан суд, ако је очигледно да ће се тако лакше спровести поступак или ако постоје други важни разлози.

Наиме, у конкретном случају, према стању у списима, произилази да ће се, из разлога целисходности, предметни кривични поступак лакше спровести пред Основним судом у Новом Саду. Ово имајући у виду да окривљена АА има пребивалиште у граду Новом Саду, улица ... број .., а за коју територију је сходно члану 3. став 1. тачка 40) Закона о седиштима и подручјима судова и јавних тужилаштава надлежан Основни суд у Новом Саду, те имајући при томе у виду да у оптужном предлогу јавног тужиоца није предложен ни један доказ чије је извођење везано за подручје месне надлежности Основног суда у Пријепољу, обзиром да је, поред саслушања окривљене, предложено да се у доказном поступку само још изврши увид у писане доказе који се налазе у списима предмета. Имајући у виду све напред наведено, то је, и по налажењу овог суда, очигледно да ће се предметни кривични поступак лакше и економичније спровести пред Основним судом у Новом Саду.

Са изнетих разлога, а на основу члана 33. Законика о кривичном поступку и члана 3. став 1. тачка 40) Закона о седиштима и подручјима судова и јавних тужилаштава, Врховни суд је одлучио као у изреци решења.

Записничар-саветник
Снежана Лазин, с.р.

Председник већа-судија
Милена Рашић, с.р.

За тачност отправка
Заменик управитеља писарнице
Миланка Ранковић