



Република Србија
ВРХОВНИ СУД
Кзз 1082/2025
04.09.2025. године
Београд

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Светлана Томић Јокић, председника већа, Дијане Јанковић, Гордане Којић, Мирољуба Томића и Слободана Велисављевића, чланова већа, са саветником Врховног суда Немањом Симићевићем, као записничарем, у кривичном предмету малолетног, сада пунолетног АА и др., због кривичног дела крађа у саизвршилаштву из члана 203. став 1. у вези члана 33. Кривичног законика и др., одлучујући о захтеву за заштиту законитости браниоца по службеној дужности малолетног, сада пунолетног АА - адвоката Предрага Филиповића, поднетом против правноснажних решења Вишег суда у Шапцу Ивм.бр.35/23 од 19.05.2025.године и Квм.бр.8/25 од 03.06.2025.године, у седници већа одржаној дана 04.09.2025. године, донео је:

РЕШЕЊЕ

ОДБАЦУЈЕ СЕ, као недозвољен, захтев за заштиту законитости браниоца по службеној дужности малолетног, сада пунолетног АА - адвоката Предрага Филиповића, поднет против правноснажних решења Вишег суда у Шапцу Ивм.бр.35/23 од 19.05.2025.године и Квм.бр.8/25 од 03.06.2025.године.

Образложење

Решењем Вишег суда у Шапцу Ивм.бр.35/23 од 19.05.2025.године утврђена је награда браниоца по службеној дужности малолетног, сада пунолетног АА, адвоката Предрага Филиповића, за радње предузете пред Вишим судом у Шапцу у износу од 35.832,24 динара, који се имају исплатити на његов текући рачун, док је у преосталом делу захтев за исплату награде до траженог износа од 49.332,24 динара, одбијен као неоснован.

Решењем Вишег суда у Шапцу Квм.бр.8/25 од 03.06.2025.године одбијена је као неоснована жалба браниоца по службеној дужности малолетног, сада пунолетног АА, адвоката Предрага Филиповића, изјављена против решења Вишег суда у Шапцу Ивм.бр.35/23 од 19.05.2025.године, те одбијен захтев браниоца по службеној дужности малолетног, сада пунолетног АА, адвоката Предрага Филиповића, за накнаду трошкова жалбеног поступка.

Против наведених правоснажних решења, захтев за заштиту законитости је поднео бранилац по службеној дужности малолетног, сада пунолетног АА - адвокат

Предраг Филиповић, због повреде закона из члана 441. став 4. ЗКП, са предлогом да Врховни суд усвоји поднети захтев као основан, преиначи побијана решења и у целости усвоји захтев за накнаду трошкова или да укине наведена решења и списе предмета врати на поновно одлучивање.

Врховни суд је у седници већа размотрио списе предмета са захтевом за заштиту законитости браниоца по службеној дужности малолетног, сада пунолетног АА - адвоката Предрага Филиповића, па је нашао:

Захтев за заштиту законитости је недозвољен.

Одредбом члана 482. став 1. Законика о кривичном поступку прописано је да против правноснажне одлуке јавног тужиоца или суда или због повреде одредаба поступка који је претходио њеном доношењу, овлашћено лице може поднети захтев за заштиту законитости под условима прописаним у том закону.

Одредбом члана 483. став 1. ЗКП прописано је да захтев за заштиту законитости могу поднети Републички јавни тужилац, окривљени и његов бранилац, а одредбом става 3. истог члана прописано је да захтев за заштиту законитости окривљени може поднети искључиво преко браниоца.

Одредбом члана 485. став 4. ЗКП је прописано да због повреда тог законика (члан 74, члан 438. став 1. тачка 1) и 4) и тачка 7) до 10) и став 2. тачка 1), члан 439. тачка 1) до 3) и члан 441. став 3. и 4.) учињених у првостепеном и поступку пред апелационим (другостепеним) судом окривљени може поднети захтев за заштиту законитости у року од 30 дана од дана када му је достављена правноснажна одлука, под условом да је против те одлуке користио редовни правни лек.

Према одредби члана 71. тачка 5) ЗКП бранилац има право да у корист окривљеног предузима све радње које може предузети окривљени.

Како су сходно цитираној законској одредби права браниоца ограничена правима која у поступку има окривљени, то дакле бранилац окривљеног има право, али и дужност, да процесне радње предузима само у корист окривљеног, те је сагласно томе овлашћен да захтев за заштиту законитости као ванредни правни лек поднесе искључиво у корист окривљеног, уколико је правноснажном одлуком јавног тужиоца или суда учињена повреда закона наведена у члану 485. став 4. ЗКП на штету окривљеног.

У конкретном случају подносилац захтева, адвокат Предраг Филиповић је решењем Вишег суда у Шапцу Ким.55/21 од 18.03.2022.године постављен за браниоца по службеној дужности малолетном АА, против којег је вођен кривични поступак због кривичног дела крађа у саизвршилаштву из члана 203. став 1. у вези члана 33. КЗ и др., у предмету Вишег суда у Шапцу Ким.55/21.

Бранилац по службеној дужности је дана 24.04.2025. године поднео захтев за накнаду трошкова кривичног поступка, те је о истоме одлучено побијаним правноснажним решењима, након чега је поднео захтев за заштиту законитости јер је

по његовом мишљењу правноснажним побијаним решењима повређен закон из разлога што му као браниоцу по службеној дужности нису признати сви трошкови које је имао и које је захтевом за накнаду трошкова кривичног поступка тражио, при чему бранилац у захтеву не указује ни једном речју на који начин је побијаним решењима учињена повреда закона на штету малолетног, сада пунолетног АА.

Дакле, имајући у виду да је бранилац окривљеног по службеној дужности захтев за заштиту законитости поднео у своје име и због повреде закона учињене на своју штету, а на шта по закону није овлашћен у смислу напред цитираних законских одредби, то по налажењу Врховног суда, бранилац окривљеног по службеној дужности у конкретном случају није овлашћен за подношење овог ванредног правног лека, па је с тога овај суд наведени захтев оценио недозвољеним.

Са изнетих разлога, Врховни суд је на основу одредбе члана 487. став 1. тачка 2) ЗКП у вези чланова 483. и 71. тачка 5) ЗКП одлучио као у изреци овог решења.

Записничар-саветник
Немања Симићевић, с.р.

Председник већа-судија
Светлана Томић Јокић, с.р.

За тачност отправка
Заменик управитеља писарнице
Миланка Ранковић