



Република Србија
ВРХОВНИ СУД
Кзз Пр 7/2025
11.09.2025. године
Београд

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Светлана Томић Јокић, председника већа, Дијане Јанковић, Гордане Којић, Мирољуба Томића и Слободана Велисављевића, чланова већа, са саветником Андреом Јаковљевић, записничарем, у прекршајном предмету окривљеног АА, због прекршаја из члана 330. став 1. тачка 23) Закона о безбедности саобраћаја на путевима, одлучујући о захтеву за заштиту законитости браниоца окривљеног АА, адвоката Александра Станића, поднетом против правноснажних решења Прекршајног суда у Сремској Митровици 5 Пр 3400/22 од 05.12.2024. године и Прекршајног апелационог суда, Одељење у Новом Саду 309 Прж 1319/25 од 23.04.2025. године, у седници већа одржаној дана 11.09.2025. године, донео је

РЕШЕЊЕ

ОДБАЦУЈЕ СЕ, као недозвољен, захтев за заштиту законитости браниоца окривљеног АА, адвоката Александра Станића, поднет против правноснажних решења Прекршајног суда у Сремској Митровици 5 Пр 3400/22 од 05.12.2024. године и Прекршајног апелационог суда, Одељење у Новом Саду 309 Прж 1319/25 од 23.04.2025. године.

Образложење

Решењем Прекршајног суда у Сремској Митровици 5 Пр 3400/22 од 05.12.2024. године одбијен је, као неоснован, захтев окривљеног АА, поднет преко браниоца адвоката Александра Станића, а поводом захтева за накнаду трошкова прекршајног поступка за износ од 171.750,00 динара.

Решењем Прекршајног апелационог суда, Одељење у Новом Саду 309 Прж 1319/25 од 23.04.2025. године одбијена је жалба браниоца окривљеног АА и потврђено је решење Прекршајног суда у Сремској Митровици 5 Пр 3400/22 од 05.12.2024. године.

Против правноснажних решења Прекршајног суда у Сремској Митровици 5 Пр 3400/22 од 05.12.2024. године и Прекршајног апелационог суда, Одељење у Новом Саду 309 Прж 1319/25 од 23.04.2025. године, захтев за заштиту законитости поднео је бранилац окривљеног АА, адвокат Александар Станић, због повреде закона, са предлогом да Врховни суд усвоји поднети захтев као основан и укине побијана решења и предмет врати на поновно одлучивање, другом већу.

Врховни суд је у седници већа, испитујући дозвољеност поднетог захтева за заштиту законитости, нашао да је исти недозвољен.

Одредбом члана 285. став 1. Закона о прекршајима прописано је да се против правноснажне пресуде може поднети захтев за заштиту законитости, а одредбом става 2. истог члана прописано је да захтев за заштиту законитости подиже Републички јавни тужилац (сада Врховни јавни тужилац) у року од три месеца од дана достављања пресуде.

Из цитиране законске одредбе јасно произилази да је у прекршајном поступку само Врховни јавни тужилац овлашћен за подношење захтева за заштиту законитости и да такво овлашћење ни једном законском одредбом није дато другим процесним субјектима, па ни окривљеном и његовом браниоцу.

Према томе, за подношење захтева за заштиту законитости против правноснажних одлука донетих у прекршајном поступку, овлашћен је искључиво Врховни јавни тужилац, у складу са одредбом члана 285. став 2. Закона о прекршајима па је, у конкретном случају, захтев за заштиту законитости браниоца окривљеног АА, адвоката Александра Станића, недозвољен, јер је поднет од стране неовлашћеног лица.

Из изнетих разлога, Врховни суд је сходно одредби члана 286. став 1. Закона о прекршајима, одлучио као у изреци решења.

Записничар-саветник
Андреа Јаковљевић,с.р.

Председник већа-судија
Светлана Томић Јокић,с.р.

За тачност отправка
Заменик управитеља писарнице
Миланка Ранковић